Давайте я представлюсь по быстрому зовут меня Боссов Дмитрий Вичслович.

Я кандидат сологических наук и буду вести у вас, так сказать, гражданское ссальное ответственное

поведение. Но в данном случае, о чем мы тут будем говорить вообще, что это такое

социальное ответственность, да, гражданское социальное ответственное поведение, мы разберемся

с поведением, что он о себя включает, разберемся для чего это все нужно, почему вообще молодежь

вводят такие курсы, есть какие-то представления, ребята, у вас, ну к давайте, а

существием обратную связь, какие есть у вас представления по этому поводу,

для чего такой курс существует, зачем он нужен?

Понимать наверно, как взаимодить то, что ты.

Понятно.

Ну конечно, входит, в самом деле нет, но этикет он конечно куда уже, потому что этикет

предполагает знание правил определенных поведения человека в обществе с другими людьми, но

он не обязательно предполагает в этом случае, скажем так, нечто более широкое в этом

значении, то есть ихет предполагает как нужно вестися за столом, как нужно вести себя

допустим там на улице, с кем первым здороваться, с кем не здороваться, да, перед кем

открывают двери, так далее, вот что подразумевает ихет, то есть специфику поведения

воспитанного человека, да, а здесь что?

Это в ход, обобщенное говоря, это входит, да, да, да, этикет конечно, без сомнения, входит

в такого рода поведения, можно скажу именно, что я понимаю,

давайте, да, возможно обусловлено не только государственные куституции, но и идеи

мячеловека правил и норма поведения в обществе, да, вся совокупность проблем у нас

заключается в том, что мы как правило предполагаем, да, что есть ответственность юридическая,

на самом деле, по социальной ответственности мы подразвиваем массу других ответственностей,

в том числе и за пределами юридической, вот допустим в двух словах скажем так,

да, внутри общества самого ведри находится так называемые юридические нормы, то есть правые

законы, которые нарушать нельзя ни в коем случае, мы же понимаем прекрасно с вами, все

что касается кражи, грабежа, разбое, то есть вот эта вся система от не украдит, да, не уби и

так далее, да, все это регулируется юридическими норвами, но это не все, потому что допустим в

качестве примера в свое время несколько лет назад моя коллега, кандидат юридических наук,

заявлял о в частности, она говорила, что вот неплохо было бы, если бы законы регулировали все

стороны общества человека, на что я отвечал на это требование, что не дай бог, это было бы

самым ужасным и не свободным обществом, то есть представьте для того, чтобы вам пойти в

ванную туалет нужен закон для этого, вы пристарайтесь от такое общество, то есть это просто кошмар

во всех смыслах, то есть тем сам получается, да, да, нам нужно придется от проблем, чтобы сходить

в вероско это общество, ничего не понял еще раз, у нас в Москве получается есть карцкет

туалет в метро или там какие-нибудь более таких населенных районах, то есть есть эти туалеты,

там стоит 50 рублей, что ну, да, но только вся проблема заключается в том, что если бы юридический

нормы это регулировали, то тогда законодатьство прописывало, сколько раз вам нужно туда ходить,

в какое время вам нужно туда ходить, понимаете, и ну и специфику, вот в чем дело, и вот

это общество было бы максимально не свободным, то есть на самом деле юридические нормы регулировать все

не могут, а не могут регулировать только вот центр, едро, да, костяк, грубо говоря, а все

остальное регулируют нормы морали, поэтому даже я сказал бы так, что из юридические нормы

когда-то и появились из нормы морали просто самые как бы важные нормы морали были выделены

и стали законами, то есть если мы допустим по факту полезен моральные нормы, мы там тоже увидим,

что убивать нельзя, крас нельзя и так далее и так далее просто все это вытащено было, да, и все это

стало так сказать правовыми юридическими нормами, то есть система неких запретов,

чего можно делать, и чего нельзя, значит так, ну теперь давайте коснем с специальной

ответственность, ее с спецификем, в общих чертах, так видно, да, презенталцию ребят, видно вам,

да, в общем грубо говоря, если касаться ответственности как таковой, то представление об ответственности

появились достаточно давно, само понятие ответственности, как мы знаем, исходят и производно

отколо-отгологоло отвечать, специалисты совершенно разных знаний, тут вот, к сожалению,

немножко презентация поползла, но в целом все я думаю видно, специалисты совершенно разных знаний

изучают специ Gemeинтал

Это просто как бы подраздел философского знания получается.

Его изучают специалисты в области стетики, которые их интересуют.

Не только как сторонников изучения этики доброизлова,

но их еще интересуют как бы красота, прекрасные безобразные, как таковое.

Это изучают сологи, потому что им интересно, как вообще работает топщество,

как оно функционирует. И их изучают политологи, потому что их интересует власть,

а мы себе трудно представить, как можно построить власть на отношение

без системы ответственности. Это же невозможно.

Я здесь не представьте ответственность и исчезла как таковая в этой системе.

То, кто кому будет подчиняться вообще и как будет функционировать

этот механизм политической, никак не будет.

Но то есть на самом деле получается, что совершенно разные специалисты

могут преподавать этот предмет. Юристы, конечно, излагают в своем ключе,

они больше уделяют внимание, допустим, там коррупционным процессом, приступлением.

Хорошо бы кто-то на заднем плане перестал говорить вообще было бы здорово.

Так, и что получается? Вот исходя из этого всего,

естественно,間 своки могут休ist

из важнейших форм, который, где государство реагирует

на нарушение общественных отношений.

Но то есть, понятно, при ответственности, человек,

который так или иначе ее несет, он, так сказать,

реализует долг, реализует обязательства, в неком

роде подочетен своих действийах, в определенном смысле

выполняет тип полномучия и требования, которые к нему

предъявлены. Вот что у нас непосредственно связано

с соответственностью. Ну и понятно, есть просто ответственность,

есть ответственность социальная, потому что здесь мы

ответственный перед обществом или перед какими-то его

делениями. Допустим, смотрите, семья в принципе

это ссальная группа. Мы ответственный перед семью,

ну конечно, социально ли это ответственность? Да, конечно.

Вот в чём суть заключается, да? И все, что касается

ответственности перед разными группами, допустим, человек

попал в трудовой коллектив социально ли это ответственность,

несомненно. Он, так сказать, ответственный перед коллективом

определенным. Если в этом случае он оказывается на данное

работе и другое дело, что понятно, кто-то может

этот ответственностью злупотреблять. Это не означает,

что человек потенциально обязан во всем идти на встречу

коллективу, но есть некий набор требований, который,

так или иначе, скажем личность, должна выполнять в этом

коллективе. Но давайте поедем дальше, значит, мы

уже говорили, мы начали получать справую ответственности.

Это один из видов, как мы понимаем, ответственности социальной.

Как мы видим, да, мы об этом уже говорили, выше, не будем

повторяться, здесь повторяется определение вверху,

да, но вместе с темы понимаем, что юридическая ответственность

или правовая, она не бывает динарной, потому что внутри

юридической ответственности есть как минимум четыре подвида,

административная ответственность, гражданская, дисциплинарная

и уголовная. Я думаю, в аналенниках об этом слышали.

Или по крайней мере проходили, да? Это, кстати, между прочим,

должны были проходить еще в школьном курсе, потому

как это класс восьмой, девятый, где так сотяну и в старших

классах тоже подобные вещи, на более другом уровне повторяются.

Вот даже посмотрите по факту, да? Административная, гражданская,

дисциплинарная, уголовная ответственность, это все юридические.

А чем они друг от друга отличаются? Кто из вас вообще может сказать?

Есть версии. Какая ответственность из этих юридических

четырех? Самое тяжелое. Но, ребят, давайте уголовное, почему?

Потому что самое жесткие санфции за неприволеоотношение,

к кому-либо происходит. Согласен к тому же, да, я тут смотрю,

у нас в переписке тоже народ пишет. Я совершенно согласен,

а почему? Потому что действие человека классифицируется

как преступление. Вот если есть, да, да, чего чего?

Еще раз. Немножко зависает. Ответ ваш, вот мне не слышно

до конца, что вы хотели сказать, это вообще. Так, что-то у нас

это. Ага, ребят, микрофон отключите, все правильно.

И это, видимо, было не об этом. Значит, вопрос заключается

в том, что административная гражданская диспляра

на ответственность, это проступок. И та и другая третья связана

с проступком. Уголовная ответственность связана с

преступлением. То есть, мы понимаем административная

ответственность, допустим, человек начал орать, где

они будут там после 11 часов вечера, да, ночи практически.

Человек, который ведет себя не под оба ищи, кроет, допустим,

матом стоя на площади или перевегает дорогу в ненужном

месте. Это административная ответственность, да?

Гражданская ответственность связана и она есть в узком

значении, как юридическое, да? Есть широком значении. В узком

как юридическое, гражданское ответственность связана с

порчей имущества. А допустим, кто ведь из вас снял

квартиру, соответственно, вы подписали договор с тем человеком,

который вам уйдал, но к вам пришли друзья, разнесли

мебель, сломали и телевизор, допустим, что ты еще. Очень

весело, справляли на вугод. Соответственно, наступит

гражданская ответственность, потому что либо вы должны

выплатить компенсацию, либо по большому счету, вы должны

тоже такие же предметы пронести домой и поставить,

допустим, там телевизор купитери, что-то еще, поскольку

это порчей имущества, и еще это все прописано из

начальнов договори. Но или вы допустим, там ваша машина

столкнулась с другой машиной, и это в любом случае

гражданская ответственность. Есть, конечно, вы никого

не задавили, или там не сбили никого, или не погиб никто

в машине в этом случае. Тогда это гражданская ответственность.

И дисциплинарная у нас связана чего, трудовых коллективов,

естественно. Потому что дисциплинарная ответственность

в этом случае человек приходит работать, и трудовую

коллектив накладывает на него некую систему обязательств,

что он должен делать. Допустим, понятно, я сейчас не

могу бросить лекции, побежать домой, зеления и отрадость.

Но потому что я в этом случае подчинен такой

разновидности юридической ответственности, как дисциплинарная.

Я подписал с узом соответствующий договор, и я должен

в этом случае работать как преподаватель в эти часы,

которые непосредственно мне предписаны. Дисциплинарная

ответственность связана с той регуляцией, которая

так или иначе существует в дробь трудом коллективе.

Но естественно, здесь прописано в общем-то, какие еще

могут быть проблемы ответственности, то есть социальная,

соответственность, это та ответственность, которая

должна быть в суде, чтобы ни у какого юридического

процесса не было отклонений, или чего-либо еще. Коясонная

ответственность, в основном связанность тем, что непосредственно

прописано с констутией. Но, кстати, это связано

с политическим режимом и самой системой, политической

сложившейся в обществе. И им и видят ответственности,

включая, это, кстати, федеративную уголу экологическую,

да, и также ответственность за мюжнородный терроризм.

Правда, надо сказать, что последнее время все больше

речь ведется не о том, как наказывать людей. Это

так называемая негативная концепция об ответственности,

сколько о том, как проводить профилактику. Но, то есть

логично, допустим, если у вас пардон отваливаются

зубы их надо выровать, то может быть лучше довести

в таковое состояние, чтобы эти зубы не нужно было

выровать. На четех лечить до того, как это проблем возникнет.

И стало понятно, что позитивная концепция об ответственности

оказалась куда сегодня более важной. То есть надо сделать

так, чтобы, скажем, личность приучить к нормальному

поведению в этом случае, позитивному, чтобы он меньше

стремился осуществлять право нарушение. Это, кстати,

казается не только ереспроденции, это касательно его

морального выбора тоже в том числе. Надо сказать, что

допустим был такой мощный эксперимент с этим связанным,

например, таким экспериментом можно представлять

тот же самый советский союз. Потому что в частности

ССР в своё время советское общество поставило в качестве

вецелеса создать нового человека, который вообще

не будет никаких преступлений совершать. У них ничего

не получилось. Но в силу того, что они недостаточно

хорошо вообще изучили приводу человека и слишком сильно

надеялись на то, что человека можно исправить. Потому

что даже в таком обществе однозначно появились люди,

которые и при небригали ответственности и нарушали нормы.

Хотя надо сказать, что по крайней мере там это не

поощрялось вот такого ровно-навушения в отличии

от нашего времени. Где у нас чуть ли не в каждом

втором фильме геой преступник, который должен награбить

банк и радоваться деньгам, который он вытащил из

банка, где-нибудь там на канарах, на мальдивах, но и поставьте

то значение, которое лучше подходит, так сказать в этом

смысле. Так что это, как бы вопрос, некой

самой дисциплины и сама контроля получается. Кстати

надо еще вот о чем сказать. Так, ребята, пока это понятно

вообще то, о чем я говорю. Пока ясно вообще, о чем я

рассуждаю, нет каких-то сложностей чего-то непонятного

или все понятно. Хорошо, если что, вдруг чего-то

непонятно будет задавать вопросы, мы, естественно,

все постараемся решить. Значит, обратите внимание,

но при этом ответственности бывают совершенно разные.

Например, что мы с вами видим? Есть формы ответственности

такие, как индивидуальная коллективная групповая.

Тут сложность заключается в том, что скажем так,

в определенные группы входят обреленные коллективы.

То есть, допустим, надо сказать, что вот даже несмотря на то,

что есть группы студенческие, внутри них, может быть,

несколько коллективов, которые с некоторыми людьми

взаимодействуют с некоторыми нет, то есть тут разные

уровни разделения. Но также, по-моему, о форме есть

виды социальной ответственности. Это, например, моральное

с позицией добрая зла она рассматривается. Она, кстати,

не всегда в этом случае карается законом, потому что

есть такие подвиды, которые, где закон, не реагируют,

мораль реагируют. Прям как у нас это как вообще,

не понял немножко, прям как у нас, что это зареплика такая.

Я думаю, что вы пропишете, объясните.

Ну, юридическая ответственность тоже есть на, здесь

человек нарушает законы, соответственно, да, и идет реакция.

Надо сказать, что есть гражданская ответственность

в широком виде, когда человек скажем, радиет за

общество считает себя гражданином соответственно общество,

да, пытается активно решить проблему, участвовая в

нем именно с позицией долго и других качеств.

А не общаемся со всеми, да? Ну да, у вас просто,

как сказать, у вас, так сказать, вариант дистанта.

Но, кстати, и вместе с тем, вы тут немножко по

своему праву, вы говорите, не общаемся со всеми.

Давайте обратим внимание, запаследнее 30 лет, общество

очень сильно разъединённым стало.

Люди поутыкались в своём собственном мире, закрутом,

да, где практически дружба сведена к минимуму, с

проблемой любви вообще просто тотальное стало, потому

как люди перестали просто в такие вот ценности верить

и все это, кстати, показатель жесткая отмязации.

Ну да, на это есть масса причин, спору нет, но нельзя

не признать, что у меня правда как от устсолога и

какую историку есть масса вопросов, например вопрос

какого рода, связанная ни с тем, это делается

сознательно или это стихина происходит.

У меня до сих пор до конца ответов нет, потому что я

нередко получаю подтверждение первой точки зрения

потом второй и здесь сказать о чём-то сложно.

Есть конечно корпоративная ответственность, когда

вы входит в закрытую организацию какую-то, но

может быть и 50 на 50 в этом случае, где скорее всего

хоотический процесс каким-то образом направляется, а дальше

он и жидёт по накатанной спору нет, может быть и так.

Вот, я интерверт не хочу идти на контакт, но здесь да, здесь

психологические факторы тоже есть, сомнения нет, к слову

сказать знаете я тоже интерверта, однако одно другому

не мешает, просто я скорее интерверт с очень сильно

поракачанными качествами экстраверта, вот в чём

особенность, потому что если ты будешь интервертом и преподавателям,

то это не реальна, невозможно.

В общем, но смысл в том, что да разные дисциплины совершенно

по-разному изучают эти аспекты, я ещё забыл сказать

о педагогике, потому что она конечно касается вопросов

воспитания, тут нельзя не обойти с ссальную ответственность

и ссальную психологию, потому что она в отличие от обычной

психологии изучает не реакцию отдельного человека, эмоционально

чувствую, да, а реакцию толпыто из группы людей, и ссальная

психология они социологии вместе идут на вздря в

насдря практически, скажем так, если с ссологию именно

групповые процессы интересуют, но меньше эмоции и меньше

чувства, то социально психологию больше чувства и эмоции

толпы интересуют, в этом как бы особенность, да, да, я

знаю, сейчас мы с вами, может быть, на Яндекс.

Телемост перекрутимся, может, а ссылки я уже забросил,

значит, что дальше у нас получается, с этим мы с вами

видим, что у человека формируется чувство ответственности

и мотивов ответственного поведения, и поэтому, как

еще раз я сказал, это между сэплинарный блок знания.

Вместе с тем надо сказать, да, что тут в качестве

проблемы права ответственность от моральной, как мы видим,

отличаются, но не редко надо сказать правую и морально

ответственность рассматривают вместе, потому что чтобы потенциально

работала правая ответственность, представить ее

разведения сморальной ответственностью, но это

так начало, как будет просто подчиняться силовым

удовлению, и как только от него отвернуться, он наломает

дров и наделает гадостей, то есть тут вот все-таки надо

признать, что Итая, другая ответственность должны

быть взаимосвязаны.

Ну и что еще надо сказать, по поводу ответственности,

конечно, она изучалась недостаточно, идут просто иногда

не хватает сказать соответствующих подходов.

Помимо всего, вот эти моменты мы в принципе просто

сфотографируем, мы не будем их потенциально долго

объяснять, речь ведется о том, что в прошлом когда-то

в древности коллективное давлело над индивидуальным,

и поэтому люди были ответственны перед иной группой

людей, так сказать, вот, ага, защитный механизм сломался,

а иногда я хочу сказать его специально ломали этот

защитный механизм в этом случае, да, и я согласен

с вашими выводами, а нет, по крайней мере, довольно

интересное.

Здесь правда очень долго можно рассуждать на

дитемах, очень хорошо, что вы как специалисты

можете сказать информационного технического знания,

задумывайтесь в таких вещах, потому что они, конечно,

не разбираются социальными, так сказать, по проблемам,

а мы все в обществе живем, надо это не забывать, и тем

сам мы видим, да, человек находился между отношениями

с природой и отношениями с обществом.

Социальная жизнь задавала четко свои законы и законамерности,

природа тоже задавала свои законы и законамерности,

а специальная в этом случае ответственность не редко

выстраивалась на жёстких запретах, такие как табу

в частности.

И кстати, раньше ответственность всё-таки была групповой,

то есть даже до позднего средневекуя, если находили

допустим труп убитого человека на какой-то территории,

не точил ни того человека, возле жилища которого находили

этот труп, она казывали всю общину на территории,

которая этот труп находился, то есть вот о чём здесь

речь вилась.

Надо ещё вот о чём сказать, конечно постепенно на расстало

роли сфера субъективного, то есть больше выделялась

ответственность личная, которая вместе с тем шла рядом

с коллективной групповой ответственностью.

Но это происходило не сразу, в особенности началось

так сказать в новое время, когда в частности большую

роли стали играть отношения к капиталистические.

Но надо сказать уже тогда рассматривали коллективную

ответственность, как некий противовес антидуалистическому

эгоизму, который тоже в принципе знали и он был

известен.

Так, что здесь ещё можно сказать с этим?

Но в принципе люди боятся договариваться друг с другом,

да, и идёт то недоверие и как бы депрессивная реакция.

Ну да, я согласен в этом случае, я с вами соглашусь,

так вот это и называется атомизация, то есть второскол

общества на части, где каждый сам за себя понимает,

в чём дело.

Надо сказать, что ещё в древности ставился вопрос

что такое ответственность социальное, вот в принципе

начали об этом рассуждать китайцы ещё.

Они всё более говорили о том, что необходимо так называемая

бескорысная ответственность, так сказать, идея правильного

соответствия, субъективных потребностей твоих собственных

внутреннего чувства справедливости, твоего собственноа,

вот тем требованиям и устойам общественного долга,

которое к тебе предъявляют.

То есть должно быть соответствия твоего внутреннего

вероятих требований внешней реальности, они должны

так сказать сводиться в этом случае.

И такая должная справедливость, она противоставляла

с пользием выгодии корысти и китайцы вот таким образом

рассуждали.

Плюс понятно, что это было в рамках модели, крективные

ответственности, напротив так сказать эгоистической

корысти, как мы здесь видим.

Далее, что нужно в этом случае сказать, но посмотрите,

вот допустим, у нас конфутции и лаутзы, один основатель

конфутсанства, другой у нас мифический основатель

до осизма.

Оба практически интересовались вопросами с цельной

ответственности и рассуждали по поводу нее.

Даосин, например, заявляли, что требуется так называемый

истинный путь или дало, что требует от человека

без корысти, требует того, что моральные принципы

были выше выгоды и пользы, чтобы человек развивал

некий альтруистические установки и в тоже, чтобы он

установил некую гармонию в обществе, она должна быть

как некий идеал.

И вот именно это гармония и является на самом деле

общественно полезной и выгодной.

К конфутции говорил, что нужно преследовать гуманность

и добиваться должной справедливости.

Все это проявление некого социального иетического

порядка.

То есть сказать, да, то есть там линия такая была в

главе государства Отец, то бешимператор, да, лучшие

сыны этого отца, это благородные мужики, которые развивают

в себе наилучшие моральные качества.

То есть тем сам, получается, да, вот это, кстати,

китайская модель она интересна была тем, что китайцев

идеалам всегда был чиновник.

Кстати, неудивительно, это первая страна, где чиновники

начали сдавать экзаменаю.

В отличие вот допустим от Индии, где идеалам всегда

был мудрец и щущий бога или, так сказать, контакта

со сверхъестественной реальностью.

Поэтому там вот даже высшая каста считалась брохмана,

то бишь священники.

То есть модели идеала общества разные в этом случае.

Но и к тому же, видите, конфутцианцы уделяли особое

внимание положению человека в обществе.

Конфутцианцы считали, что чем выше положения, тем

более ответственным должен быть человек, тем более гармоничен

и в с точки зрения альтруизма требования к нему должно

быть больше.

Вот такая, собственно, модель получается.

Но вот еще один маслитель, которого зовут Мэнзы, это

в частности один из конфутциансов.

Это ученик, ученика, скажем так, да, конфутция.

Причем Мэнзы не только он развивал эти идеи,

был еще известный мыслитель сунды, которого вы знаете,

по трактатуру искусства войны наверняка, слышали

его про такой.

И являющийся… ну и ладно, меня можно особо не

разглядывать, я не думаю, что в данном ключе представляю

интерес в отличие от материала.

Значит, давайте коснемся далее.

Ну это у личность вы знаете, наверняка я уже говорил

вот авторы искусства войны, тем не менее он тоже рассуждает

с позиций на стыке, кстати, конфутцианствовый до

Охизма.

Скорее он расписал учение, показывающие как разрушать

определенные добротетели в том числее ответственность.

Кстати, Китай является родиной манипуляции.

Вот все, что у нас сегодня известно об информационном

психологической войне, в том числе ее продвинутые

варианты, включая так называемую современную

когнитивную войну.

Эль и с токами все это восходит к Суньзы.

Я, кстати, в свою время помню для полетологов вел этот

курс, он был очень интересным.

Я вообще считаю, что молодежь должна, в принципе,

знать этот курсы проходить его.

У молодежьи волосы дыбом встают от такой информации.

Это очень полезно в современном мире, где общество

в основном становится манипулятивного типа.

Но тем не менее, я хочу сказать, что сегодня военные

теоретики азиатские чать на изучают наследие Суньзы.

И, кстати, не только и американские военные, это изучают

наши, причем очень даже серьезно, потому что сегодня

это одна из постасей войны, запугать противника,

внушить ему другую систему ценностей.

И это сегодня используется на раз и используется великолепно.

Западам, например, просто прекрасно.

Мы здесь дождегался, не можем с ним, но это все нужно

понимать и осознавать.

Ну ладно, поехали дальше.

Не можем мы долго на нем останавливаться.

Это просто я вам предоставил, как знаете, какую-то

альтернасию.

Нужно понимать, что то знание, которое мы с вами изучаем,

то понимаете, можно использовать по-разному.

То есть, стол можно использовать для нарезки и сервировки

блюд, а можно его вышвырнуть и закна и убить прохожих.

Понимаете, чем дело?

Вот и здесь мы изучая специфику ответственности.

В то же время можем узнать, как ее разрушить, потому

что на сегодняшний день она потенциально разрушается

и для этого многоеще вы делается.

Значит, вот с частности, модзы, да?

Еще такой довольно любопытный китайский мыслитель

5-го века до нашейеры, который вообще, скорее,

такой гуманист.

Причем любопытный гуманист.

Одной из тынул он считал, что справедливости и требовательность

законов должна быть довольно высока.

С другой стороны, он говорил о высоких моральных качествах.

Модзы полагал, что люди по природе добрые существа.

В основе управления должны лежать любовь, а не ритуал

или закон.

Он такой, знаете, немножко приближен к некоторым гуманистам,

их таким мыслителям, как российский Владимир Соловью

был такой в 19-ом веке, не путать современным ведущим.

Владимир Соловью в 19-ом веке был очень крутой филосов.

И, пожалуй, версия Достоевского толстого.

Вот это вот тоже довольно близко было.

Но при этом надо сказать, модзы немножко подошел к идиям

с цализма.

Он не был социалистом в полной мере, но вот этот принцип

районства и братства, имеющий из быта, где лица с другими

сильной помогает слабым, знаяющий, учет не знаюющих,

согласитесь, много похожего, да?

В то же время модзы таких идеей вроде как социалистических

не высказывали.

Но некоторые, кстати, исследователи его все равно

сотмозят иногда социалистами, бывает такое.

Прямо надо еще вот о чем сказать.

Конфутсы полагал, что нужно анализировать некие внутренние

импульсы, человеческой натуры, то есть природы и внешних

социализирующих факторов, то есть что толкает нас

конкретно, что-то делать, да?

И как на нас влияет общество?

Потому что она нас тоже толкает каким-то действием.

И вот нужно и эти факторы изучать, и те факторы.

По этой причине, кстати, до этой мысли допустим, западные

сологи дозрели, кто как-то 130-м годом.

То есть в этом случае восток даже не сказал отобогнал.

Мензы, который был проведет им конфутциансом, как

мы помним, полагал, что гуманность и должная справедливость

человеку присущат природы.

Поэтому нам бы не мешало исследовать морально-психологических

стороны человеческого существования.

Что его толкает на пленые действия?

Если он изначально добрая существовозначность,

иначально он морален, что же его заставляет быть другим?

Значит, получается, реальность его расхала живых, сбивает

и у осыстиного пути, можно сказать.

То интересные концепции, они сая по себе разные, потому

что у мыслители надо сказать, видите, их можно строго

выстроить таким образом, ряд мыслителей говорили, что

человек по проде доброе существо, но допустим к этому

у нас тяготел Мензы тот же самый, да, Модзы, филосфы,

гуманисты, такие как Данты, Петрарка, ряд мыслителей

19 века, в том числе, например, такой, как лев толстой.

И был ряд мыслителей, которые полагали совершенно

обратное, что человек, изначально злое существо.

Например, тот же самый шаньян, это китайский мыслитель

4 века, первый это литарщик, это макео Велик, кстати,

с работой государей, это между прочим иммуныл Кант, который

считал, что у вас новий человек, а злая природа, это

тот же самый, 3-2 хничи, то есть вот можно целый

сцелый мыслителей с одной стороны выстроить из другой,

подходы не скор разные, вообще хорошо было это все объединить

и изучить вместе, да, на так вот, далее, что, наверное,

просто они говорят о разных людях, поскольку люди

тоже разные, сунзы, о котором мы говорили, создатель

труда искусства войны, он практически развивал

неортодоксальное конфутциальноство, то есть он немножко

вышел за его рамки, и знаете этот трактат, где искусства

войны, где бьешь по слабым точкам противника, практически

разрушаешь его, превращаешь его добрые действия, взлы,

они уничтожаются, но этого противника, отсюда получается

те знания, которые позволяют наращивать ответственность,

как я уже говорил, можно использовать полностью до

наоборот и разрушить практически эту ответственность

и погрузить общийтов холлус, то есть, сунзы, как я

говорил, рассуждал, что человеческое пророда и,

начальность, зла, от рождения в этом случае, человек

он нужно приевать добрые качества в том числе и ответственность,

и это нужно делать извне по тем постоянного обучения,

вот такой любопытный подход, потому что разрушить его

вообще не сложно, мы это и так понимаем в целом,

научить позитивному мышлению позитивным действиям, куда

сложнее, и надо сказать поэтому у неортодоксальные конфутциансы,

такие как сунзы, полезли и разбираться не только с тем,

что в человеке сунду происходит, например, как это

Монзы делал, как представитель артатоксального конфутциансова,

но они стали копаться в том, что общество делает

с человеком, как оно его подталкивает менять, что от него

требует, то есть социально его стороносу считывания,

и так называемая пароксиологическая, то есть, практическая,

как он в обычной деятельности, взаимодействует с другими людьми,

и как они влияют на него, вот что здесь подразумевается,

но и в конце концов вот о моц-зымы говорили,

он создал учение моизма, и оно развивало Эчку в

заимной пользы, то есть если люди начинают поступать

по отношению к друг другу, очень хорошо, ведут себя,

так сказать, не впадая в излишество, если они

коллективно взаимодействуют таким образом, можно и со

злом покончить ответственность выстроить, тогда можно

поведить и индидуальный так сказать, вот этот вот

индидуальный гейзм некий, во имя общественного альтруизма,

ну понятно, я еще раз хочу сказать, это же рассуждают

древние китайские мыслитили, а ИРС суждаются своей

колокольнины, надо не забывать, что это, собственно,

время Дуна Шеверы, там даже христианство, по сути,

не было, как мы знаем, был в частности, кстати, только

иудизм христианство, как мы знаем, в первом веке

на Шевре появляется Ислам, Ислам появляется в

седьмом веке на Шевре, то есть естественно, взгляд,

немножко наивный, да, хотя и интересный, что еще

следую здесь сказать, конфутцианцы при этом предполагали,

что есть некая разделяющая любовь направленная

только на близких, а есть принцип все объемлющий

и взаимное объединяющие любви, но то есть заметите

уже тогда борьба вот с этими моментами, кстати, в

которых мы в основном живем, потому что если мы на

сегодняшний общество посмотрим, да, меркантелизм

довольно высокой истепени человек помешался на деньгах

до ужаса, он готов про дать людей с потрохами,

сделать все, что хочешь ради денег, да, и у телитаризм,

то есть позиции пользы, если то, что я делаю полезно

мне, допустим, опять же, с материальной точки зрения,

с точки зрения того, что я сделаю блестящую карьеру,

то мне ничего не помешает, я могу сделать все, что

хочешь, да, и друзей продать и любовь выкинуть на

полнойку, там все что угодно, то есть и надо сказать,

что еще тогда видите, конфутцианство рассуждало

на эти темы, это довольно любопытно, ну, плюс, смотрите,

моизм дальше тоже развивал эти идеи, он заявлял,

что все объемлимость любви не означает, что нужно

исключать себя, то есть любить людей, не значит исключить

себя, это означает, что должен других только

раствориться и скажем так, плюс на себя во всех

смыслах, ничего подобного, это крайность из точки зрения

моизма, то есть вид такой рациональный подход, не в некотором

оде даже где-то ограниченный получается, ну и,

то я так понимаю, что это подход за той середины, с одной

стороны человек, пардон не горбатится потенциально

только на других, с другой стороны человек не обожает

до удари только себя, вот у нас сегодня расхожая

мораль и заразряда, тебя не любит никто, потому что

не любишь себя, полюбие себя дальше некуда, но по факту

если мы эту линию доведем до высокого уровня, зачем

тебе вообще кто-то если ты полюбил себя, остальные

те просто не нужны, ты их используешь, и такая модель

довольно сомнительная на самом деле, весьма сомнительная,

тут есть рациональные зерно, сомнения нет, люди эти достаточно

яркие, они привлекают внимание к себе, но в действительности

если ты сильно полюбишь себя, то в общем-то других

не будешь любить, вот и все, как только это произойдет

на перекор неким твоим действиям, да, эти люди для тебя

уже потенциально будут неважны, пока они где-то в твоем

поле делают то, что что-то чего хочет ты, вроде бы

как это и любовь, но это в каучках, кстати, к современности

вообще много интересных вопросов, например, из-за

того, что современный человек, любовь заменил словом

отношения, и отношения они напоминают, знаете что-то

вот в один вагон зашел поезда, вот эти отношения

эти надоели, ты вышел зашел в другой вагон, сел в

другой купе, и все, то есть это вот нейтральное слово,

которое не предполагает, что ты там к человеку испытываешь,

но в общем, вопросов много, интересная, интересен

язык современного общества в том числе, но понятно

тут много тоже таких нюансов, видите, сокращение

потребления, то сказать, обедняющая любовь, так называемая,

тут, в принципе, все понятно, можно долго не останавливаться,

мы говорим практически об одном и том же, давайте посмотрим,

что дальше у нас в общем-то в этой ситуации видит

так, ну естественно, древние грецы древни рим, в античные

мысли, а я хочу сказать, что античная культура в частности

это у нас что, да, это греца и рим, как мы понимаем, здесь

тоже много интересных моментов, но во-первых, их тоже

очень интересовало мораль, при всем том, что мы почему-то

эти общества воспринимаем как общество невероятного

индивидуализма, это было не совсем так, люди были включены

в общество и там тоже коллективное давление на индивидуальным,

хотя индивидуальность проявлялась, конечно, куда больше,

чем на востоке, это правда, плюс здесь все рассматривалось

с интересных позиций, с одной стороны это проблема

сама ограничения и гейзма, если хочешь достичь, так

сказать, личного общественного благоты должен ограничить

гейзму, и второй это принцип умеренности, но тут

в общем как-то объяснялось в древней греции появилась

идея золотой середины, вы даже посмотрите, когда

пусть им греческие врачи, которые частью были филосов

и например, те же такой же человек как депократ, создавший

свою знаменитую клятву вот это вот не на вреди, как они

рассуждали, что золотая середина это просто умеренность

за пределами в одну крайность и в другую это все может

человеку навредить и в плане действий и в плане поступков,

но допустим у тебя жуткое недоедание и те потенциально

плохо, но тебе ты не можешь работать практически,

а потому тебе наоборот сильное переедание и ты просто травишься

и ты едой, потому что тебе реально плохо уже от того,

что ты много сел, да, просьба такая отключить микрофоны

некоторым очень говарливым товарищем и видимо это,

я смотрю, не слушать меня люди, увлеклись разговорами,

чем люди занимаются не по имутам, это называется

мыслушей в лекцию, да, согласен девушка с вами,

все, совсем все, может микрофон все-таки выключим,

не слушайте, но беда, у кого там микрофон у нас включим,

а, смейте, а вы же можешь сами ее выключить, да,

вот сейчас я это уже сделал, все понял, это не ее, это он,

так, ну ладно, значит поехали дальше, тем самым

вот этот принцип умиренности он был везде, то есть принцип

меры, и кстати вот этого золотая середина, она потом перекочевала

в суд западной цивилизации, гуманисты, эпохи возрождения,

взяли ее новоружение, потом появились идеи золотого

сечения знаменитые, которые где-то они применялись,

я думаю, что если вы коснете с разных трудов,

вы с удивлением все это обнаружите, тем более, да,

кстати, о само ограничении, эгоизма начал рассуждать

даже никакой либо филос, а историк фукидит,

который кстати написал труды, так называемых греческих

воинов после персидского нашествия, он тоже рассуждал

о том, что есть особые признаки морально-психологические,

морально социальные, человеческой натурой, то есть то,

что подталкивают человека, они посредственно действуют,

потому как он видит окружающий мир, и то, что подталкивает

его действовать общество, это морально ссальны уже признаки, да,

и здесь подразумевается, что не из трибимый эгоизм,

человека его враг, в этом случае этот эгоизм часто

подталкивает побольше захватить в жизни для себя,

и обретая максимальную независимость подчинять

других для своей власти, то есть это пика-блодания,

довольно любопытная версия Фукидида, так что еще

следует сказать, но собственно, сам он, он известен

тем, что он, как я говорил, автор труда истории

пилопонеских воин, это как раз жуткая борьба

между греческими городами, где они лет 50 разбирались

после войны с персами, в общем-то да, и как вы видите,

да, он жил у нас в пятом веке до нашееры,

и как раз был современникам этого периода, неудивительно,

что он об этом писал.

Далее, что следует сказать, однако постепенно все-таки

в обществе усиливались тенденции к индивидуализму,

причем началась даже индивидуалистическая дезинтеграция,

это означает, что общество начало распадаться на группы,

группы на вот эти индивидуумов, которые пытались

бежать от общества, то есть закрыться от него,

и поэтому, кстати, в греческой философии даже наступит

период эленизма, это во времена Александра Македонского,

который захватит восток в четвертом веке до нашееры,

и там появятся масса мыслителей, которые вообще потребуют

уйти от общества, закрыться от него, да, закрыть себя,

и кстати, это чем-то эпоха нашу напоминает.

Вот этот эленизм потом отоповторилась

детов поздний римской империи частью, так что были моменты

в истории человечества, которые похожа друг на друга,

но не всеми, конечно, качествами, определёнными.

И надо сказать, что здесь все чаще возникали идеи,

что человека-то такой эгоизированный индивид,

он должен добиться максимальной выгоды для себя,

устроить таким образом свою жизнь,

и я, кстати, вы знаете, как эта концепция называется,

когда человек должен жить только одними удовольствиями,

максимальной выгоды для себя, кто знает, как там вообще называется.

Геданизм? Какой?

Геданизм, да, вы правы.

Видели, в чем дело.

Здесь есть немножко некие вариации,

потому что у нас часто мыслителей греческих путают.

Вот есть эпикур, да, есть гедонисты,

совершенно разные направленности.

При всём том, что эпикур считал, что удовольствие очень важны,

он считал, что самое высокое удовольствие-то духовное.

Но то есть, интеллектуально развеется,

развить максимально моральные качества,

а гедонисты были именно в стороннике физических удовольствий.

Откуда гедонисты взялись?

Кстати, знаете вообще, да, что это за течение,

что это за школа такая, хотя сегодняшний день,

это, кстати, вот подогидой гедонизмом просто максимально,

эта школа победила всех, можно сказать.

За последние 30 лет сегодня практически все оплодируют гедонистам.

Гедонисты это одна из школ появившихся,

благодаря ученику Сократа, которая звали Аристип.

И он в частности создал школу Киренскую или Киринаеки их звали.

И развел это учение, дело в том, что Сократ

учил каждого раскрывать свои истины,

и поэтому все ученики разбрались в разные стороны

и пошли по своей дороге, да?

И кстати, изходя из этого, даже известен спор,

ученика Сократа Аристипа с учеником, ученика Сократа,

которая звали Диагент Синопский.

Когда в частности Аристип пришел в гости,

где Агину Синопскому, и увидел, что тут есть чечевичный суп,

он ему сказал, какую гадость ты ешь,

но переводя на сформенный язык, там немножко речь другая была,

какую гадость ты ешь, давай тебя научу, угождать сильный мир осьего.

И ты перестанешь, есть эту дрянь, и начнешь есть нормальный блюдо,

жить в адворцах, а Диагент Синопский, как известно,

жил в так называемом огромном сосуде,

это вот то, что у нас рассказывали бочкой,

но это не бочка была, это была здоровенный сосуд для жертвопроношения

и под названием Пилос.

После чего Диагент оторвался от еды,

сказал, давай я тебе лучше научу есть чечевичный суп,

и тогда тебе никому угождать не надо будет.

Совершенно противоположные позиции,

то есть один живет ради удовольствия и ради него готов на все.

Другой, другому полевать на какие-то,

но он, конечно, эпатировал общественность,

то есть Диагент Синопский.

Это школа была полностью до наоборот,

и я бы сказала, это панк того времени,

вот если это какой-то однозначно панк того времени,

потому что по-другому не назовешь,

это так называемые киники,

от которых, кстати, по его слово, цинник,

чтобы вы знали.

Ну вот, значит,

однако надо сказать, что тогда еще когда-таки идеи возникали,

потому что они созрели, уже после смерти сократа окончательно.

Но сократ уже видел, что эти идеи рождаются,

и сократ выставил свои точки зрения,

к тому же сократ сильно враждовал

с таким направлением, как Софисты,

наверное, слышали про такое.

Софисты были репетитеры,

которые обучали молодежь,

обучали говорить, путать любого другого человека.

Так сказать, аргументами,

потому что такой молодой человек мог сделать неплохую карьеру в политике.

Но, понимаете, политик,

загоняющий другого политика в угол своими аргументами,

это потрясающе же политик.

И вот они шли к этим Софистам,

а Софисты открыли противоречие вологики,

это означает, что учителю приходил учени,

как говорил учителю, я счастлив,

я полюбил женщину, вот я на ней женюсь,

а тот говорил Софист, да, отлично,

любовь же существует, и приводил тысячи примеров, что любу есть.

Счастливый ученик уходил, приходил другую ученик,

и говорил, знает, что учителю у меня проблемы возникло, какая,

да я расстался со свою любимую женщиной,

правильно сделал говорить Софист,

потому что любви не существуют,

и приводил тысячу примеров, что любви не существуют.

Естественно, брал деньги из первого и со второго.

То есть Софисты вот играли на вот этих противоречие

вологики, потому что в жизни действительно можно доказать

и то и другое, если следовать только логики в этом случае.

Но Исократ обвинил Софистов в так называемом разложении морали,

или в продвижении так называемого релитивистского видения реальности.

Релитивизма, что означает, добрая злайни существует,

есть один человек добрее, другого, высоких и низких не существует,

есть один человек выше другого или ниже другого.

Извините, что прибыл.

Да, да.

На вас покожем презентация за весло, у нас вот на нас на сладенном.

А я не перешелкиваю, нет?

Я просто сейчас рассказываю, чтобы немножко пояснить, что он имеет в виду.

Я сейчас не перешелкиваю.

Вы просто послушаю, что я немножко меня, да, я понимаю.

Ано со стороны видно немножко по-другому.

Так, пока ребята понятно все, что я рассказываю в целом.

Нет вопросов, никаких.

Хорошо, значит, но в общем отсюда Сократ фактически открывает моральное.

Он начинает рассуждать, что собственно мораль крайне важна.

Какое бы у тебя не было богатства слава или здоровья,

добраители мораль крайне важна.

Но Тапра да Сократ делает очень странный вывод,

с которыми допустим, я немножко не согласен.

Он полагал так, что если человек интеллектуально прогрессирует,

значит, он неизбежно начинает прогрессировать с моральной точки зрения,

исследователь на у него вырастает ответственность.

У меня здесь возникает вопросы, я знаете, в жизни видел очень интеллектуальных людей,

которые пордом были с точки зрения морали с волочные допреди.

То есть я видел реальные интеллектуальных людей очень умных,

но с моральной точки зрения это кошмар был.

То есть это аморальные люди были допреди.

Для меня как бы это неубидительно,

что интеллектуальный рост приведет обязательно к моральному росту.

Кого-то приведет, кого-то нет.

И вот, кстати, я хочу знать, что сказать,

что, пожалуй, эту модель на вооружении,

кстати, между прочим, попыталась своевремя взять советское общество.

Вот это очень интересно.

Дело в том, что ученик Сократа был платон

и у платона в моделях государства,

было очень много такого, что потом всплывал в советском проекте.

И поэтому не удивительно был такой западный мыслитель

Карл Попер. Он написал целую книгу открытой обществой в роде,

разнес там платона, разнес Маркса,

за то, что они все были предшественниками советского проекта.

Представляете?

И, кстати, я прочитав эту книгу,

я понял, что в общем-то в чем-то там Попер был прав.

Вот если разобраться, они вот эти все товарищи в какой-то степени

были истоками, иди.

Есть такое понятие спор, аристотелей платона.

Слышали, может быть, нет?

Я хочу сказать, что этот спор продолжается в веками.

Люди уже нет давным-давно.

Аристотелиевская модель как демократическая,

платоновская, как модель такого закрытого общества,

в чем-то напоминающая советская.

Понимаете, что любопытно?

И вот если вы столько покопаться, очень интересно,

потому что этот спор разгарялся в 20 веке,

когда уже не платона, не аристотеля в живых не было.

Они оба умерли в 4 веке на нашиеры,

одурить можно.

Почти 2,5 тысяч лет лет назад это было.

Но в общем, в любом случае, сократ разрабатывает

специфику, так называемого морального долга,

морального добра, которая выше телесной пользы.

Он практически основатель этики.

Этика – это философская наука, изучающая мораль

оточнее добро изло их соотношение,

потому что между добром излом масса других понятий.

У нас, кстати, этиково вообще не изучается, нигде.

Что печально само по себе.

Я бы сказал, бы она даже современно-убчтеча очень мешает.

Ну и вот здесь вот начинает возникать категория

социальная ответственности.

Тут еще любопытная вещь сутно-сократом в офинах в 399 году.

До нашиеры его приговорили к смертной казни,

причем совершенно по необоснованным обвинениям.

Но когда его ученики подкупили сражников,

чтобы сократ сбежал, сократ им сказал,

«Мне 70 чем-то лет, если я побегуя, покажу, что

мое учение ничего не значит, я боюсь за свою жизнь».

Если меня приговорили к смертной казни, я лучше умрула

свою учение, нежели поддамся слабости,

а что толку, что я буду жить на чужбине,

и мои идеи просто посыпятся как это, как прав.

И человек, естественно, принял яд по приговору,

так называемую цикуту.

В общем, то есть получается демократический режим,

приговорил сократок смертной казни, убил его.

Через 10 лет они, конечно, покаялись и признали,

что это совершенно идиотский приговор.

Но, кстати, из-за этого ученик сократок Платон

стал самым ярым критиком демократии.

Просто в работе государства Платон дорозносил демократию

в Пуху Прох.

И там, я бы сказал, были некоторые элементы

социалистические в том числе, например,

в соотношениях тех, кто управляет государством,

так называемые мудрецы или философы,

тех, кто охраняет государство в лице, так называемых, воинов.

И вот эта модель довольно любопытна,

потому что еще раз говорю много моментов,

пересекающихся советской моделью, в Патон в Последствии.

Даже принцип разложения этого общества

очень сильно напоминал, развалессыр.

То есть там Платон рассуждает о том, что

у философов и у воинов не должно быть

нечастной собственности, не даже семьи.

И я, первое время, читал Думу, что за еруда,

как это вообще возможно.

Потом до меня дошло, когда человек,

стоящий власти, обрастает рост в некоми,

он начинает их всех пристраивать.

Он начинает их пристраивать,

и чем больше таких людей,

тем больше вытаскивания этих людей, так сказать, во власть,

они начинают эти люди давить на тех, кто в власти.

В конце концов, получается, что вместо идей управления,

когда человек, думает об обществе, он начинает думать

о своих родственниках, о частных интересах,

и вот тогда получается он не рассуждает

с позиций управления общества,

его интересует продвижение своих устройств, во своих,

рыба начинает гнить с головы,

система начинает разваливаться.

Вот так следы добраться, что по сути дела

в какой-то степени погубила

SR, вот это один из факторов, который точно его погубил.

То есть и плотно это все расписал в своем труде государства

в возрасте 28 лет.

Причем, задолго до этих событий,

но я думаю, что на самом деле, вот это механизм,

много каких государствах, может сказать вообще, в целом.

Так, ну ладно, вот собственно, сократ посмотрите на него.

Я не знаю, узнали ли вы о том, о чем я вам рассказываю.

Может быть, знали, может нет, но в любом случае я рассказал,

значит, вот еще посмотрите.

Платон, как я сказал, стал развивать идеи сократа.

И причем заметите, у него модели идеального общества

была связана со структурой человеческой души.

То есть он говорил о чем.

Душа застает из трех уровней, самый высокий уровень это разум,

когда люди действуют согласные интеллекту

и поступают, так сказать, логически.

В середине находится воля.

Волевые качества, то есть сломать сопротивление в себе,

предалить препятствие, потому что мы знаем,

что разум у человека может быть, а воли может не хватать.

И на самом низком уровне находится аффективная часть эмоциональная.

Когда ищет, а комулизают эмоции,

и плотно это все, с отнес с идеальным обществом,

он сказал, если самый высокий уровень это разум,

или интеллект, то параллять обществом должны философы.

И если средний уровень волевой, то охранять обществу должны войны.

А эффективно чувствийный, то есть эмоциональный уровень это работники,

то есть пусть люди создают все эти ресурсы,

то есть это, то есть это, сказать, работники в сельском хозяйстве,

это те, которые занимаются ремеслом и всем остальным.

Но вот они как раз на этом уровне на третьем,

они могут жить эмоционными, они могут там накапливать собственность.

А вот первые два уровня не могут.

Если это все начнется, тогда последний уровень скажет,

о чем тогда мы отличаемся от тех, кто вверху, они такие же как мы.

Они набивают карманы, да, соответственно мы от них ничего не отличаемся.

И согласно потом начнется разрушение этого общества.

Но я бы хотел бы сказать, конечно, это любопытная модель,

но понятно, что опять же груз рассуждают здесь древний грек, тем самым.

И надо сказать, что суд над сократом потом идей плотона,

а потом идей стойков так называемых.

Они очень сильно повлияли на создание концепции ответственности.

Сократ и плотон, а также потом, особенно древни римские стойки,

потому что стейцизма-то философия в древней грекции возникшая,

но раскрутили ее как наиболее популярную римляне.

Они все стали рассуждать, что в общем-то, если мы разбираем мораль,

то надо опираться на поведение человека на его поступке,

так сказать, и на то, что мы называем в частности отношением

к этим поступкам и поведению со стороны общества и государства.

Скажем так, сократ ставил вопрос, насколько общество и государство

должны реагировать на каждое человеческое деяние,

в особенности нациальное вредное или морально вредное деяние.

Здесь как раз стоит вопрос о том, что такое ответственность.

Потом заметите, плотон был одним из самых известных учеников Сократа,

потом потом создал собственную школу,

и эта школа стала известна как академия,

кстати, школов, который 20 лет учился его,

тоже лучший ученик плотона, которого назвали арестутили.

Поэтому, он цикла Педист, он копался почти в 30-40 науках,

для своего времени это было круто, кстати, один из тех, кто продумал идеи биологии,

например, и практически придумал психологию.

Арестович решал вопрос о свободы воле человека,

он заявлял, что законопослушного гражданина должна быть две способности.

Первое, он должен быть способен различать хорошее плохое,

то есть, разочать добро изло.

И второе, это способность выбирать между добром излом.

То есть мало того, что нужно понимать, что это такое,

но и нужно еще уметь выбирать,

потому что есть люди, которые говорят, добро это тазло,

но, собственно, мне плевать, я все-но поступаю, плывя по течение.

Понимаю, что это зло, я все-но так буду делать.

То есть, вот что Арестович пытался сказать,

он разводил представление и непосредственно поведение.

Поскольку человек может говорить, что нужно делать таким образом,

вот так нужно поступать, но так делать в жизни он не будет.

Это очень интересное, мысль на самом деле,

которое современные мыслители разбили на разные уровни,

они показали, что что-то есть на интеллектуальном уровне в человеке,

что-то есть на эмоциональном уровне,

есть некая его направленность, есть некое его поведение,

и это 4 совершенно разных уровня.

Можно представлять, что я поступать буду так,

эмоционально это переживать на цели со мной,

но вообще так не делать.

Это как человек, который рассуждает, вот вы знаете,

классно, конечно, ходить в спортзал, там таскать, гири и гантыри,

эмоционально я чувствую, что я лучше себя бы ощущал так,

и я на это настроен, но я этот процесс постоянно откладываю,

постоянно об этом говорю, но я этого не делаю.

То есть понимаете, вот,

аристокль стоял у истоков вот такого подхода тоже,

это довольно интересно.

И кстати, надо сказать, что тем самым любого человека

можно увести, как бы, этих действий на каждом из этапов.

Можно его сбить столку на одном из этих уровней.

Легко.

Это как бы некий интересный механизм,

который с одной стороны может человека реализовать,

как личность, а с другой стороны может его сбить,

вообще, с процессом реализации,

и не дать ему реализоваться вообще.

Так что вот тут интересная модель, она рабочая,

как бы и для жизни человека.

Вот посмотрите, это плотон.

Кстати, на самом деле звали ты его немножко по-другому,

а плотон это прозвища, что по-моему означает широко плечи,

потому что он был в молодости борец.

Кстати, это любопытная вещь.

Масофилософ в молодости были крутыми спортсменами.

Что сократ, что плотон, кстати.

Платон был борцом, сократ, был бегуном,

но кстати вот я на вскитку не помню,

на длинные дистанции или на короткие.

Так что сегодняшняя редкость, когда сегодня спортсменный философ,

я даже сей иногда представить не могу, а вот в те времена, пожалуйста.

Но, в принципе, не всех это, конечно касается.

Вот собственно, арестотель, известный еще тем, что это воспитатель знаменитого Александра Македонского.

Заметьте, плотон создает школу под названием Макадемия,

слово, которое везде используется.

А арестотель создает ликей или лицевей об эти названия в различных учебных заведениях.

Человек, кстати, еще и продумал логику, как дисциплину,

в частности, основоположник формальной или классической логики.

И тоже рассуждавши о том, что нужно воспитать добродительного человека,

добрыть но государственного мужа, его и на полного ответственности.

Так, ну вот, к что еще хотелось бы сказать, долго мы, конечно, на этом останавливаться не будем.

Здесь вот в основном сфотографируете для разнообразия, потому что я в общем дал такой текст

для рассуждения, потому что если все нюансы я сейчас здесь объясню, я вас не хочу перезагружать.

Основные моменты я сказал, это более расширенный вариант, разговоров об ответственности.

Просто плотом полагал, что есть так называемый мир идей,

который влияет на весь окружающий мир, так сказать, и в материальных вещах только частицов этих идей.

Как таковых, в том числе мир идей, понятно, что плотом был идеалист.

Он полагал, что некие бесстелевственные сущности выше, чем материальное.

Это вообще отец идеализма, считается в философию.

И в то же время он где-то в основе в дальнейшем будущего христианства, которое появилось,

поскольку появляется слово логас, что означает Бог.

Поэтому, кстати, когда он библю, читаешь, в начале было слово, это слово Болл Бога, этим словом Болл Бог.

Читается прямо убойно. В начале был логас, у логаса был логас, и этим блогасом был логас.

Потому что слово и Бог это практически однокорены подходы получаются, в чем дело.

Но я не хочу вас здесь путать, потому что я боюсь у вас скипят мозги.

Мы двинемся дальше, это в основном такой текст для рассуждения.

Тем более об основных моментах мы сказали,

опять же, говорю, проритет коллективного надличным, без сомнения здесь происходит,

важна коллективная безопасность, причем у всех этих мыслителей,

как бы и у сократа, и у плотона и у арестовеля.

Арестовель выдвигает целую тическую докторину.

Он говорит, есть идея должного, то есть, что должно быть, что обязано быть.

Оно представлено моральный медсанности,

я с ним немного поясню, смотрите, в этике любопытный подход.

Есть понятие должного, есть понятие суще.

Мораль в идеальном смысле, это то, что должно быть,

то есть человек должен не врать, никому не завидовать, не делать гадостей.

Но есть так называемая суще в моральных подходах,

и это называется нравственность.

То есть нравственность, это то, что есть на самом деле,

где человек лужет, соответственно, желает гадостей, делает гадостей.

Поэтому вот в таком подходе мораль идеальной нравственности они расходятся.

Поэтому понятно, почему один древнеримский мыслитель говорил о времена он равы.

То есть он говорил о нравственности.

О том, какой уровень, это сказать морального развития,

на самом деле происходит, а не тот, какой должен быть.

То есть вот в этике это два очень важных момента,

которые вот таким образом сводятся.

И опять же подхода ристотеля в том, что он указывает на произвольных характерах

терроритических поступков, то есть сам человек действует таким образом.

Сами они выстекают, изтекают из ваше желаний,

когда она осуществляет какие-либо цилию и сам как бы ответственным перед этим всем.

Так, ну вот допустим, да, речь ведет с ооримских стойках,

частью из которых были, кстати, воспитателими известных.

Императоров, например, Сенека был воспитателем чудовища на троне по имени Нерон,

которого в Ахристиане звали антихристом на троне.

Их, кстати, практически маньякальная личность,

которая чтобы вдохновить целом описание поэмы под зокрим во первых,

убил собственную мать, которая, кстати, отравила его отца,

чтобы сын занял трон, то есть, писайте какая шикарная семья во всех смыслах.

Сенека, кстати, воспитывал своего этого ученика будущего императора

из-за 2 недели до пребытии его послов покончил с собой,

потому что понял, что его ученик, будучи такие маньякому, бьет и учителя,

Сенека решил, как сказать, добровольную уйти из жизни.

Так что вот, в общем, такие вот своиобразные игры судьбы получаются, да?

Но плюс сюда еще имеет отношение эпиктец.

Вот здесь, кстати, ошибка Павел Ульпиалн, то есть не два имени,

не Павел и не Ульпиалн, а Павел Ульпиалн, это один человек.

Это известный юрист, представителей стыдсизма.

Если вкратце говорить, кто такой стойк, это знаете человек,

который полагает, что нужно все воспринимать, совершенно спокойно.

То есть вот у тебя удачей, лютия горести, ты должен спокойно воспринимать его, почему?

Если ты слишком готов радоваться удачем, значит, ты привыкаешь к ним,

и любая не удача выбить тебя из калии.

Поэтому тебе надо выработать некую оторакцию, отстранение и некую опачью, спокойно отношения ко всему.

Тем самым получается, вот допустим, один из филосфов стойков Марко Врилей, так называемый,

во время своих походов это был известный римский император, возвращался обратно в рим,

он рядом с собой ставил Раба, и когда гражданерей Маралией, муславой императору,

Раб ему говорил, ты всего лишь человек, то есть он опускал его на землю.

Тем самым Марко Врилей не хотел, то сказать, оказываться под влиянием подобных вещей,

то есть человек, который воспринимает как удачей, так и не взгоды совершенно спокойно.

Отстранён от них, он такое своеобразное самообладание.

Но тем не менее, понятно, и дело в стойке очень сильно повлияли на рассмотрение ответственности.

Я бы даже сказал, что именно они сделали всё, что появился принцип выслушивания обвиняемой стороны.

Никто не может быть осуждён, не будучи выслушён.

Это такой ответ был римских стойков на суд сократов в своё время,

которого выслушивали, но в целом слова сократа были никому неинтересны.

Кстати, платон даже написал об этом труд, называется «опологиес».

Сократа, то есть, защита сократов в суде. Очень интересная работа на рассказать.

Вот этот фраз, я знаю, что ничего не знаю, потому что народ обычно эту фразу цитирует, но без продолжения.

Он сказал, судим, я знаю, что ничего не знаю, вы не знаете даже этого.

Суде вообще не врубились, о чём он рассказывал.

По сути, сократ сказал, что я открываю знания, за которыми стоят другие знания.

Вы даже не совершенствуетесь в данном направлении.

То есть вот что такое философия, когда он рассуждал.

Естественно, в суде, которые достаточно приземленно рассуждали,

посчитали, что человек не вменяемый, не всё-таки какой-то чушь.

Но они в частности его осудили.

Так, ладно, поехали дальше. Ну вот собственно, синьяка, посмотрите на него.

Вот человек, живший практически, уже в нашей эре,

в конце первого года наша эра, и в первом веке наша эра.

Эпиктиет человек, который был когда-то рабом,

так сказать, его привёз в рим в качестве раба, один из телохранителей, императора Нерона.

Он получил свободу и стал, в общем-то, одним из известных мудрецов.

Эпиктиет, правда, видите, куда младше был синеки, так сказать.

Домиции Ульпиан. Вот этот известный вид, второго третьего века наша эра.

Так, ну вот мы переходим в Средневековию, в Средней Ивека.

Бланника, понятно, христианская докторина, которая тоже рассуждала о концепции ответственности.

Проданно сразу сказать, что концепции ответственности здесь отталкивалось от особых представлений.

Конечно, понятно Бог и восприятие того, что всё объяснялось с позиций догматов в христианство.

Всё это присутствует должно было везде. Так, насколько я знаю, ребята, у нас вроде перыв должен быть, да?

Басколько у нас получается? Что, что?

Да, верно.

Так, давайте, наверное, отдохнем наше время, может быть даже пораньше начать.

Васколько у нас перыв закончуется?

На сападе 15 минут, но с половиной где-то там.

Меня слышно, ребята.

Отлично. Так, как вообще можно понять, что такое Средневековая реальность?

Видите ли, в чём дело, да? Средневековая реальность, это такая специфическая реальность, которая в общем там возникает века с пятого нашей РМ.

Вот с этим мне надо, наверное, вам хорнологию прописать, чтобы лучше понимали, что у нас обычно студенщество путы, тыпохи.

Надо понимать, что каждый эпохор рассудает своих позиций, если мы допустим изучаем общество, так сказать, в его вот этих особенностях, средневекали какое-то ещё иное время.

Надо понимать, что мы не можем судить о них со своей колокольни.

Но потому, что чтобы понять, что происходит, то у них надо вжиться в особенностях их с цельной реальности.

И понятно, что они вообще реально видели не так, как мы с вами. Вот, что нужно учитьывать.

И получается, парадокс в чём Средневековая реальность и гибнет так называемая к тому времени гибнет западной римской империи.

Это 5-й век нашей ры. И поскольку она гибнет под потоком германских варваров, они в большинстве своём забоюют страны.

И практически создают на этих территориях государства.

Ну то есть мы с вами понимаем, да, что англой саксы приходят в Британию и создают англую знаменитую.

Франки приходят в Галию и создают знаменитую францию, как страну франков и так далее и так далее.

И получается единственный иститут. Античности, которые выживают как непородоксальное это христианство.

Потому что всё буквально смосится. Понятно, что там есть некоторые влияния, которые остаются.

А христианство возникают буквально в позднее и векает античности.

Потому что как известно, в первом веке распинают Исус Христа. Мы тут не будем касаться специфики того,

было это или нет. У нас тут есть и думаю, верующие от Исты.

Потому что сейчас залезем в ненужные нам религиозные споры.

Вопрос в том заключается, что их основные учения начинают складываться к веку второму третьему.

Даже уже к четвертому это уже четкие догматы. И кстати, древний рим принимает христианство,

как официальное учение, где-то в четвертом веке нашиеры. И заметите, в четвертом принимает.

А в пятом идет развал Запад на римские империи, где практически в живых остается только восточная римская империя.

Известная нам как византия. В результате, и та и другая реальность, здесь полновесно выжил такой студ под названием христиаластва.

Со прегрёмным видимим реальности, что мир создан Богом и отсюда выстраивается всё.

То есть, мышление выстраивается, философия выстраивается, подходок жизни выстраивается.

В результате тот порядок, который рассматривается в мире, так называемая философия и теория бытия,

она выстраивается согласно трактату, согласно догматом от варени. Бог создал мир и все вот эти состоявшиеся, да, уровни.

То есть, на самом верху оказывается Бог, потом идет человек, человек, царь, природы. Вот это вся концепция,

которая, кстати, напрочь просто ломает представление оничности, потому что вонтичности выше всего оказывается природа, даже боги ей подчиняются.

И только потом идет человек. Здесь же природа с первого уровня падает на последний, да.

Вверху оказывается немногоства Богов в один Бог.

И, кстати, христианство записывает массу других богов и божеств просто сразу воинство противника Бога, то есть сатаны.

И всех этих римских и гречских богов, в принципе, туда отправляет, можно сказать, так.

Поэтому догмат и от варенье это тот порядок, который воспринимается в средневека в мире.

Догмат и оботкровение это теория познания, то есть как человек получает знания, а исходит это конкретно из того, что Бог дал людям знания в священных книгах.

Вот это способ с помощью которого человек должен знания мири получить.

И главное его цель дойти до Бога, грубо говоря, да. Хотя познать Бога невозможно получить полностью знания о нём.

Это нереально. То есть вот такая любопытная концепция и в рамках этого, конечно, ответственности грают огромную уролю.

Потому что сначала начинают писать свои труды от цехристианской церкви.

Это где-то происходит веке в третьем четвертом пости до 9.

И вот этот период называется патристика. Поскольку отец церкви это патор.

Патор, то есть отец, да. И кстати, здесь самый мощный мыслитель – это августин аврилей.

Или его подругом он называет августин блаженный. Человек, который получил влияние массы различных идей и пришел где-то христианство уже совершенно взрелом состояние.

Пробежав по всем практически философским школам, греческим и римским.

То есть очень образованный и начитанный человек, пришедших христианству и очень серьезно его обосновавшие в своих трудах.

И такой мыслитель как тиртулян, особенно его мысли, я верую, потому что обсудно.

Но то есть вопрос заключается в том, что с точки зрения христианства Бог умеет делать такое, что человеку просто непонятно.

И это не вмещается в логику и поскольку это обсудно, я в это верю.

Потому что все, но разум не может заработать на этом уровне, он отказывается.

И я уже просто не могу этого понять. Моим оскиден не работают.

Это грубо говоря, логика такая, что в стакан нельзя сразу золить три литров воды, поскольку стакан рассчитан на 250 грамм.

Вот если раз суждать по примерам, они примерно получают стакии.

Поэтому сначала представители потрстики создают труды, где пытаются христианство обосновывать.

И здесь же начинают создавать концепцию ответственности, потому что понятно, что она связана.

В этом видении идет борьба между добром узлов, добро в лице Бога, соответственно и тех, кто на его стороне.

Зло в лице бывшего первого ангела Бога, то есть Люцифера, оставшего остановим.

И его воинство, под шех ангелов, демонов и всех остальных замечательных каучках товарищи.

И исходя из этого, это ответственность выбора между добром узлом, причем более жильское.

Тут же прописывается четко.

Какие ожидают санкции, негативные, реакции, какие награды?

Если человек следует добру, в полном смысле слова, и его ждет рай непосредственно, это награда или позитивная санция.

Если же он следует злуда, то его тоже ждут санции, только негативные.

К наградам это не имеет отношения, человека забрасывают куда в ад.

Кстати, я хочу сказать, что в дальнейшем западной обществе средневека было так наэлектризованного в ужасе.

Представьте, люди жили, это же некая христианская католическая реальность.

К католики православные не сразу разделились, это вообще было два ответвления одного учения.

И только где-то веки в 11 в 1954 году Римский папа и Констно-Польский патриарх подвергли друг друга Анафимия.

Они грубо говоря пытались друг друга продавить, чтобы второй подчинился первому.

Не могли решить, что он фул лучше, говоря обычным языком.

И в конце концов, друг друга отвергли от церкви, тем самым это все системы расколовались.

И по факту получилась так, что возникла православие, возник католицизм, и кстати лет через 150 католики предпринили крестовые походы против православных,

поскольку стали их воспринимать как и ритиков.

Это те самые походы, которые потом в дальнейшем отбивала Александра Невский в 13 веке.

Хотя на самом деле понятно, что это было в рамках вообще похудов против людей.

Другой веры, ведь начинались они против мусульман, как известно, в конце 11 века.

Но тем не менее, вот товарищи занесло.

Смысл заключался в том, что европейская средневековья до 13 века испытывали такую истерею люди.

Но представьте, по факту, у тебя накапливается масса дел, которая отрицательный, то есть злые.

Следовательно, тебе уготован от получается, что католики были вынуждены пойти на очень своеобразную миру.

В 13 веке они придумали новое так сказать, новую разновидность чего не было.

Вообще никакой так сказать этой никакой идеей не было в предыдущем христианстве.

Католики придумали чистилище. Никде больше ни в каком христианстве чистилище нет.

Но то есть смысл в том, что человек попадает в эту реальность и там завешивается его добрые дела, его злы дела, такой знаете своеобразный вокзол.

Или не знаю, отстойник, как бы говорят.

Немножко это тоже ремарочку сделать, которые участилище придумали вообще для того, чтобы нечесть попадал после смерти.

Но это праздника в древних кельтов, всего остального. Они просто часть своей культуры, они сохранили в качестве таковой ремана, что именно в христианстве католичества.

Нет, сомнений нет. То, что прежние культуры оказывали влияние.

Но скажем так, и наше православие есть некоторые языческие влияния, которые так и невозможно было полностью выбросить.

Я самую полностью согласен. И на Вану купала тот же сам.

Там еще в кучу простью.

Не возможно было вытеснить и выбросить. Пожалуй просто плюнули на них, переименовали по-другому. И все. И с этим удивительный парадокс.

Человек считает всех христинином, но черная кошка перебегает дорогу, он ее обходит или дерзется за пуговицу.

Женщина идет с пустыми дремен. Соответственно, там начинает креститься или обходить стороной. На пороге не здоровывается. Это все языщество.

Это все, специфика представления. Но тут надо признать, что конечно окончательно вытеснить подобного рода вещи невозможно.

Это то, что лежит в опреленном культурном коде. Это надо просто не знаю. Выжечь огнём с уничтожением людей.

Что вообще, наверное, невозможно. Но я сейчас пытаюсь как бы обрисовать некую модель. Потому что понятно вы описываете кельтов, но кель тоже езычники. Это практически друйская культура.

Поэтому, ну опять же, заметите, это все у того, что кельское население было древним населением. Западной Европы, это вот эти вот галы, о которых мы говорим. В общем, это бриты. Это все кельты. Это мы знаем. Это очень хорошо, что вы подобные вещи интересуетесь и копаетесь в них.

Замечательно, что если людей технического знания, включают тех, кто пытается вот там разобраться. Очень здорово. Нам, конечно, надо в этом разбираться. В любом случае, какая здесь модель представлена и предложена, что человек, то есть каждый христинин должен отчитываться или исповедываться о своих поступках и грехах.

Тем самым он в этом случае даёт возможность очиститься от них. Идёт оценка того, что человек сделал. Он как бы предупреждает своего поведения, предупределяет его.

И христианская дактрина запускает вот здесь концепцию ответственность. То есть, наломал дров, ты должен соответственно пойти, покаяться и рассказать об этом тайно исповедит уже самый.

Судо, да, понятно, что очень похожие, близкие на данный момент профессии. То есть, священник, когда-то был человеком, который хранил тайную истинный. Сегодня мы знаем, что юристы, то бишь адвоката, не доверяют никому, потому как есть непосредственная клиентура.

И это касается ряд других профессий психологий, например, истокими, понимаем, откуда берутся. И концепция ответственности здесь, конечно, занимает весьма центральное место при этом.

По отношению к конечности, здесь более демократические статусличности. То есть, ты можешь в праве выбирать на чей-то стороне, но сделал выбор, будет добр ответ за это.

И если ты наломал дров, ты его нужно заходить, покаяться в этом случае исповедываться. Мужчастье это не делаешь, то ты соответственно накапливаешь массу таких дианин, после которых ты ответишь соответственно о том свете.

Ну и кстати, что касается вы говорили концепции частилища, понятно, что там попадали туда существа, которые наломывали дров по полной программе, но в большинстве своем, конечно, это концепция у стоялась как некий еще раз говорю отстойник.

Для тех, чьи добрые злые дела взвешиваются, потому что почестилище все равно те, кто у вас там вампиры нечистот так далее, они все равно после него попадут в ад, как мы понимаем.

То есть, вот тут тоже некая специфика. И опять же дать человек поступает и с точки зрения добрая, с точки зрения зла очень часто и так и так по разному, потому что здесь очень трудно умнять собственную природу.

Это мы на практике говорим, что не надо лгать, не надо делать гадости. Извините, у нас есть люди живущие по принципу, у меня сегодня радость я кому-то сделал гадость, что у нас таких мало, что ли, дохватает и средневекаб были то, что такие же люди.

Но заметите, отработает принцип, права грешного или виновного человека, выражается в отчете ответе объяснений.

Человек отчитывается, получает ответ священника как того, кто в общем все это фиксирует, что нужно сделать. Он может дать некие объяснения, почему человек таким образом поступил.

Возникает христианская концепция ответственность. Естественно, она куда более проработана, куда более завершена, чем допустим в античном мире или в древнем оступчных обществах.

И в конце концов начинает возникать и истут социальная ответственности, как таковы. Поэтому не удивительно, что в русском языке слово ответственность это такая обязанность, где человек должен дать отчета своих действий, а последствий их своих действий и обо всему стольду.

У нас, кстати, опять же, понимаете, когда у нас многие говорят, вот там я верующий, а я оттист. Нельзя не признать, что православная христианская концепция влияла на наше общество очень долго.

И несмотря на то, что у нас, как бы, зачатки оттые из мостали возникать в 19 веке, а выпрыснулись наружу в 20-ом, и даже была атистическая государства под названием Советский Союз.

Но отбросить множество веков существования как таковую русси, то есть русской цивилизации российской. Мы не можем.

И вот на все культурные коды очень сильно влияла православие. Это сказывается везде, даже обратите внимание, допустим, в нашем обращении к друг другу.

Да, спаси Бог, что означает спаси Бог, где Гастерта и из двух слов сделано одно. То есть, даже на таком уровне.

Но то есть, поэтому, да, тут надо понимать, что с точки зрения культурного кода православия нам изучать необходимо, чтобы лучше понять нашу реальность.

Я даже бы сказал так, что у нас даже атисты православные, есть так разобраться. Но, и к слову сказать, верующие атисты, это два типа верующих.

Я так шутливым, разсуждаю, потому что атисты просто верят в то, что Бога нет. Но тоже таких же верующих, потому что логически не возможно доказать, не то не другое.

Это, собственно, еще Кан сказал в своих доказательствах критик чистого разума.

Ну ладно, мечет, это частности. Теперь давайте немножко придем к тому видению, которое у нас новое время предлагает.

Новое время, где была отдельная эпоха под названием Renaissance или эпоху возрождения.

То есть, допустим, с эпоха возрождения или Renaissance немножко сложнее. Специалисты не знают, к чему ее отнести. Некоторые говорят это позднее средневековие.

Некоторые говорят это на начальное новое время. Вообще, смотрите, средневековие классически заканчиваются в конце 15 века.

В связи с челом, с открытиями, великими географическими. Колумб подкрывает Америку в частности до Васка Догама путь в Индию через Африку.

Но эпоха возрождения и столько ми возникает еще в 14 веке, так называемое предвозрождение. То есть, получается так бы, позднее средневековие.

С другой стороны, новое время начинается с конце 15 века. С открытия получается, колумбые Васка Догама. Но эпоха возрождения заканчивается в середине 17 века. То есть, это как бы эпоха поперек.

И туда и сюда, и вот поэтому иногда это студентов путает. Кстати, новое время от лица где-то с конце 15 века до 188 года, кто может объяснить, почему до 188 года от лица этой эпоха. Есть версии, ребят.

Если я правильно помню, как его звали, то Господи. Доказано было, что земля круглая. Нет, нет, нет, нет, это намного раньше было. То, что вы предлагаете, это 15 век, это скорее всего рассуждение географов на уровне Николая Коперника и Компании. Но я говорю от 1918 году.

Да, я не услышал все обоих. Ничего, нормально, бывает. 1918 что произошло, кто знает. Но, когда давайте-ка, порассуждаем немного.

Что, что? Что открыли? Нет, нет, нет, не с этим связано. Кстати, обатом охроссуждающий лифки по-демокрит в пятом веке до нашей эры. Это не это, понятно, я не виду, что его со временном значении.

Это существует, то есть, ну, как вам выглядит. Нет, я бы сказал, что в начале 20 века даже атомную теорию развели с исследованиями Макса Планка, где практически более мелкие частицы были открыты.

То есть, вот эта квантовая физика, как таковая, она же ударила по атомистической физике по полной программе, они нашли более мелкие деления энергетические посудия. Не, ребят, там другое событие было просто оно касалось обществ.

Вы так немножко полезли в естество знаний в точные науки. В 1818 году закончилась первая мировая война. Она сломала реальность нового времени.

И на сегодняшний день считаются, что мы живем в обществе новейшего времени. Оно длится в 1818 угол, то есть, группа говоря, мы в этой эпохе живем 106 лет.

Но знаете, что любопытно. Специалисты, все-таки спорят по поводу этой хронологии. И некоторые полагают, что все-таки надо выделить 1991 год, как начало новой эпохи.

Я бы, наверное, даже склонялся к такой точки зрения, но специалисты сегодня еще не доказали некоторые вот, как эту эпоху назвать, чем она, в принципе, выделяется.

Я думаю, что это дело времени, поэтому мы будем придерживаться того, что на данный момент наука доказала.

Они в большинстве своем специалисты эксперты, что мы живем в новейшем времени, в 1818 года, мы так тоже будем считать. Может быть, лет через пять докажут, что нет.

С 1991 года началась новая эпоха. И тогда ведут новое отделение, хотя как это эпоха будет назваться там постновейшем времени.

Я не знаю даже, есть разные версии. В общем, в любом случае возникает некий студ сциальной ответственности во времена нового времени.

И в новое время, кстати, вообще полезли вот эти капиталистические отношения открыто было, открыто был новый свет, то есть Америка началось завоевание Америки.

Кстати, между прочим, именно новое время ломает реальность настолько, что знаменитые изверства инквизиции начинаются как раз в 16 века, по полной программе.

Вот у нас обычно все все девякови оравняют к этому времени, но это не совсем так. Наибольшие изверства инквизиции были в 16 веке.

И в 16 веке возникает еще одно направление христианства, известный к протестантизм, и причем весь 16 век 150 лет почти католики протестанты жутко убивают друг друга по всей западной Европе.

Просто кошмар творится, включая пик этого противостояния, это 1572 год в арфломеевская ночь, где католики вывезли почти 30 000 протестантов в городе Порижа.

Но в общем представьте вот эти все реалии, где сплошная война, где творится непонятно, что и вот здесь вот рождается некая иной видения социальной ответственности.

Связанное это с назначением обеспечения справедливо применения наказания к виновному лицу.

Вот появляются мыслители известной как Тумас-Гобс, который говорит, что существенностью на наказание является то, что оно из зло, но это зло вынуждено причинять государственная власть.

Другое дело, что тут вариант выбираешь из 2 зло, зол меньше получается.

И причем заметия в этом случае получается, что виновные имеет право доказывать свою невиновность.

Так или иначе, и Гобс рождает вот в этом смысле интересную концепцию.

Слышали вы, а его труде под названием Ливиофон, слышали наверное, но слово знакомое.

То есть это представление о том, что человек существо злоя по природе, если дать его полностью волю, начнется война всех против всех.

Было омным контроломный, как это полоты не звучало, довольно красивое, сказал бы.

И вот, чтобы не допустить этого взаимого уничтожения, нужно придумать структуру, которая растащит людей по угламу, а самохритив их накажет.

Это структура называется государство.

Этим самым государствуют часть своей свободы, чтобы оно в этом случае жестко разграничило и привело общество в состоянии порядка,

чтобы оно усмерило и гестическую пророду массы людей.

Но потому что знаете, можно было бы с Гопсом поспорить, но представьте себе, вот сейчас не работает государство, не работает полиция, армия и все остальные структуры, что будет в современном обществе.

Два-треть дня и весь криминал выглядит на улице, начнут грабить, убивать кошмар начнется.

Согласитесь, ведь так и есть, то вот с ложно с Гопсом в этом случае не согласится.

Однако, правда, Гопс рассуждает, что это общественный договор, то есть общество договорилось с государством, что мы отдаем часть своих полномочий,

но государство не имеет право жестко давить на общество, но с позиций тирани, потому что тогда общество может разорвать этот договор.

Кстати, на основе этого подхода и совершились знаменитые революции в Великобритании, в Симматском веке, в Америке, в Афранции, в Великой Афрансусской революции, которая оказалась очень кровавой, потому что турбила голову почти третье дворялство.

Так, через так называемых гелитинах прогнали, так что вот такая любопытная концепция ответственности. Вот еще одна фигура, бенедикт спиноза, голландский мыслитель Симматства века, тоже довольно любопытная фигура.

Спиноза рассуждает примерно вотще, да? Он говорит, расчет выгоды, составляет рычаг жизни и нерв всех человеческих действий, но при этом спиноза это все признает, как бы эти личностные качества, но он призывает людей, которые преследуют свои интересы, руководствовался только разумом.

Усмерять себя в этом случае, хотя заметите, в новое время индивидористические устремления начинают очень сильно произрастать, это как раз, говорю, время, на рождающуюся капитализма, поэтому здесь индивидуализм четко подымает голову и начинает ворваться из коллективизма.

Далее, что следует сказать, у нас тоже было довольно интересно, в виде нереальности, допустим, понятие ответственности было запечатлено в указах того же самого Петра Первого, даже указ от 1711 года так и назывался Авластей и ответственности Сината.

Понятие ответственности в дальнейшем регулируясь уголовным и гражданским правом, из специалисты уже из советского времени рассуждали, например, аюридическая ответственности, которую можно было в нашем 18-м веке найти,

но понятно, что ответственность и в других законодательных актах была в Московской Руси до Петра Первого и раньше можно это все обнаружить, то это просто надо отдельную лексу, считать,

и, к сожалению, мы не можем себе это позволить, хотя это было бы очень интересно, у нас нет столько времени. Интересно разсуждает на эти темы другие мысли, и вот, допустим, один из блестящих филосфов 18 века иммунул Кант, кто из вас, кстати, был в городе Калининграде, ребята, кто не был? Вообще не был.

Вот, Калининград, это бывший город Кеннензберг, где всю жизнь прожил один из величайших людей, так сказать, планеты земля известны как иммунул Кант, это один из самых крутейших филосфов человечества.

Поэтому, если кто-то в Калининграде будет, обязательно сходить на могилу, обязательно повать на квартире, где Кант жил. То есть это просто такие мозги с ума сойти,

действительно, умнейший человек. Это такой, знаете, немножко мосорт в философии. В действительном, да? В общем, Кант рассуждает о чем? Он говорит, что в случае поведения человека уже не может быть безотвестным, открывается путь к свободе,

и он больше реализуется в государстве и в обществе. Кант прописывает некую этику специфическую, его концепция свободы, с чем связано. Понятно, что человек действует на основе своего логического, то есть, рационального выбора,

и его свободу воли заключается в том, что он в этом случае обосновует ее ответственностью. То есть, понимаете, вот есть понятия воли, есть понятия свобода. На самом деле, воля,

в простейшем понимании, это чего хочу, то и творю, и то и врачу получается, да? Кант заявляет, что обязательно, как эта идея должна быть приложенная идея ответственность.

То есть, если ты потенциально свободен, значит, это ответственность. Ты отвечаешь за свои поступки, ты смаральной точки зрения, как говорится, опираешься на соответствующие действия, даешь себя отчет.

И в этом случае эти моменты очень важны. Это так называемая концепция двух характеров, получается.

И у каждого индивиду есть два характера, имперический тот, к которому он в жизни на опете в бытовом уровне сталкивается, и умопостегаемый, то есть, который он интеллектуально прорабатывает.

Естественно, ответственность за его поступки даже произвольные, о которых он не задумался, где его просто несет эмоционально в том числе, ложатся на его умопостегаемый характер, то есть он должен интеллектуально управлять этими поступками, давать себе стоп и ограничивать. Вот это что интересно.

Канта оказался настолько крутым мыслителем, что породил двух крутейших немецких филосфов, которые стали яроме врагами друг друга. Это Георг Гегель, потрясающий философ, просто один изумнейших в 19-м веке вообще с плашные мозги,

которые полагал, что окружающая реальность максимально логично, исследовательна, миром управляет мировую разум, это знаете такой оптимальный рационализм, все максимально логично, человек может управлять своими эмоциями, и кстати не удивительно, что из Георг Гегеля потом произрастал маркс.

Вот этот модель, что логикам может управлять эмоциями, она потом передалась кому и большевикам, и в советскому обществу, по крайней мере, вот те идеологи, которые его создавали.

Консепция была такая, хотя на самом деле там сторонников Георг Гегеля была достаточно с разных сторон, не только левый, то есть социалисты, но были и правые, которые консерваторы, но все они изначально видели близко мир,

что мир максимально разумино логичен, и смотрите, что получается, но вот это точка зрения вообще не приветствовал никак Артур Шапин Галор, Шапин Галор был яром врагом Гегелевской консепции, и он утверждал, что ничего подобного, современным миром управляет не мировую разум,

во сной мир они мировую разум лежит, а мировая воля, а это совсем другая концепция, то есть означает, что реальность несет непонятно куда, реальность не логична, и реальность этот жуткий хаос пытается упорядочить сам человек.

Срешенная жуткая реальность, я бы так сказал, Шапин Гауру, наверное, должны поклониться в повес, все фильмы ужасов, фильмы триллер или проманьяков, так называемые зомби,

вот эти вот, потому что ну это максимальное оплачение этой реальность, то есть хаос не управляемый, и тогда получается модель такая, мы не управляем своими имосами, получается, понимаете, какая луника?

Мы не можем всеми имоциями управлять, это нелогичная часть, которую несет в том числе и в нас, не удивительно, что Шапин Гауру породил, ниже своу волей к власти, а от ниже эта идея передалась зигмунду Фрейду, которая стал говорить, что в принципе в наших действиях нами управляют инстинты, которых мы пытаемся, а граничить, поставить перед ними заслоны, но это тоже даст

довольно опасно, потому что если дать им в волю, мы наломаем дров, но на бытовом уровне парень или девушка расстались с бывшими пордом напились, названили и наговорили им гадости, почему? Потому что система, как бы запретов, для эмоций отключена в этом состоянии и человека понесло, с него вылезли эмоции инстинты, он натворил делов, утром проснулся, говорит, Господи, боже мой, что я отварил,

или она, да, или он, без разницы, все, что было, все выплеснулось, на следующий утрак, конечно, кустыдно, но тем не менее,

когда-то вот, кстати, фрейдистская концепция, которая на самом деле, к Шапин Гауровской немножко восходит, хотя тут ситуация немножко сложнее,

а если задавить свои эмоции инстинты, то может возникнуть надлом личности и тот же маниокальный синдром,

то есть когда человек такс, на себе надавил на эмоции, да, и дает им реализацию, что в конце концов человек надломывается,

в нем появляется двеничности, одна полностью подчиняется правилом, другая берет топорик ночью, и идет, это убивает людей,

то есть вот надо сказать, что заметите какие интересные концепции, в этом случае я бы сказал, что Шапин Гауров даже немножко взял вверх,

если мы обратим внимание, как работает современная реклама, она бьет по эмоции, она обходит разум,

так как бы интеллектуальную часть и лупит сразу по эмоциональной или инстинктивной части,

вот в этом и интересно открыть, я Шапин Гаура частично нижшие фрейда, это очень любопытные вещи,

и понимаете, у Шапин Гауров очень интересная модель, я все время очень долго копался в этом мыслитере,

он действительно оказал очень мощное влияние, хотя не всегда положительное, это такой был филос в одиночество,

я даже смеялся у меня пары поставили на 22 фироля, и народ все поразался, чего я смеюсь,

22 фироля, это день рождения Шапин Гаура, ну так вот, рассуждая концепции двух характеров,

я сейчас думаю, что вам будет чуть лучше, понятно, его концепции ответственности,

он критикует очень сильно, понятие морали, в том виде как его и сталковый Лираншиш,

Пин Гаура заявлял, что существует склонность и к добродетели и к паролку,

то есть на самом деле все сложнее, человек оттянет и к добрым действиям, и к злым действиям,

это кстати между прочим, потом эту идею на выражение возьмет нича и станет говорить о полоновском начале

в человеке, то есть тярак сезиданию, к созданию чего-то хорошего, да,

идионисийском тяго к разрушению, к разгрому, и что потом фрейт возьмет на выражение,

когда будут говорить о двух инстинтов, эра с итаната, инстинт с жизни, то есть к сезданию,

инстинк с смерти к разрушению, то есть заметите, да, вот получается, вот такие вот идеи рождаются

и из-за действия пилгаура, да, в общем и в объяснении этих всех склонностей,

он обращается к внутреннему смыслу к значению справедливости к милосердию и самоотказу,

он говорит, что отношения между людьми представляют со следующим образом,

люди во-первых, существуют абсолютно автономно друг от друга, как некие объекты среди объектов,

это индивидуемый среди индивидумов, так что никто не может выйти, запредела собственного

обособленного существования, вот если посмотреть на наши реалии, но ребята становятся

немножко печально, ты начинаешь понимать, что современная реальность это какой-то идеи,

шпингаура, которые побеждают, вот если внимательно посмотреть, мы прям к такой реальности

идем, поэтому, кстати, да, это нужно очень хорошо понимать, подобные идеи,

давайте посмотрим, кстати вот вам и мнылкант этот мосерд философии,

который кстати вообще не хотел философии заниматься, он занимался наукой и вдруг

его случайным образом, когда ему было, сколько, если так не соврать,

40, 7, 4, 5, 46, вдруг начал писать труды, так называемого критического уровня,

он от науки, четко пришел к философии и стал одним из крутейших философов в времени,

и вот да, представьте идеи, породили и гигельей шпингаура, обать него были в восторге

и обо поняли его по-разному, ну, собственно, Артул Шапингаур, этот философодиночество,

философ писемизма, тем не менее, который, на которого очень сильно повлияло

философия Платона, Канта и, кстати, между прочим его очень сильно развернуло

как бы в степь вот этого и рационализма нелегичной реальности, то, что он познакомился

с древней индийским трактатом у понишады, это философский комментарий

к религиозным индийским трудам под названием «Веды», человек очень образованный,

он знал, на Тенни-Ангриске, французский, итальянский, испанский, к слову сказать,

я в своё время очень смеялся, я его труд, мир как волей представления, вы будете

очень сильно смеяться, двухтомник единственный, который издали в середине 90-х,

обе книга купил за 25 рублей, видимо, народ не встаней был такой читать,

рядом стоял ассанта барбара за 200 рублей, я очень смеялся, конечно, это было

забавно, но тем не менее человек, конечно, умнейший, это своё

бразная концепция и здесь понятно, что пингаура, чем рассуждает, он говорит,

что подобное взмотношение, которое мы с вами разбираем, чтобы не убежать

далеко, еще раз напомню вам, видите, люди абсолютно автономно друг от друга существуют,

как объекты среди объектов, иди виды мы среди иди видмов, никто не может

выйти за рамки собственного обособыного существования, и дальше он заявляет,

что эти взмотношения находят своё практическое вооружение в вегаизме,

где человек полностью сосредоточивается на себе, то есть в иглазах каждого

индивидома, всё зависит только от его собственного личного существования,

вот она философия одиночества, вот то, о чем шипингаура утверждает,

что это не может быть отомнязация, когда общество вместо целовостности

коллектива начинает раскалываться на отдельные атомы, каждый человек

включен в свой собственный мир в отрыве от других.

И вот с этим я хочу сказать, что сегодня эта модель очень редко используется,

например, для того, чтобы ударить по определенному обществу и его развалить,

надо сказать, что я не могу сейчас сказать технологии, это или нет, происходит ли это

спонтанно или нет, сложно об этом говорить, но то, что их можно использовать,

сомнений нет. В глазах как бы каждого индивиду, как мы видим,

всё зависит от его собственного личного существования, в практической жизни

человек находится в погоне за своими интересами, то есть такой своеобразный

забег, он из-за этого вступает в комплекс с другими людьми, потому что

собственными интересами он наталкивается на чужие интересы и начинается

между ними схватка, каждый преследует в свои цели и начинает

игнорировать и сознание других людей. Другие люди рассматриваются

либо как препятствия, либо их начинают использовать, как средство

для получения желаемого. Вот это и есть, по сути, дела идея и гаизма,

и дальше шеппингаурон довольно бежал, рассуждает, он говорит, что

идея и гаизма допускает, что можно другого принести вред, если

мне это принесёт какую-нибудь выгоду, ну и плевать будет он страдать,

там заберу его, что-то переступлючились с него. То есть вот такая вот

реаль, он шеппингау говорит, основа нашего поведения диктуется и гаизмом,

это некое антиморальное побуждение. Результат этого в бредствии случаев,

наши безнравственные поступки даже преступные поступки и порой

нашей несчастья, к которым мы приходим, но потому что мы напоминаем

экскаваторов, которые гребём в свою сторону и переступаем через

других людей, так похорониме решеппингауру рассуждает. Поэтому надо

сказать, что в согласии сетикой традиционной, так сказать, характерной

для общества средневеков в том числе, он указывает, что даже если

гаистические действия могут случайно иметь благотворные последствия

для других, они не будут иметь никакой моральной ценности,

в этике важны никакие-то последствия феноменальной последствии действий,

тут важно природа самого человека, который это действует,

да, и его характер, то есть и получается, да, что этика должна

принимать во внимание побуждения и мотивы поступка, они результаты,

потому что понятно, что цели может оправдывать средство

и ради благотца, лишь человек может на крошине в жизни

и такой виникрет, что сумас идти. Вот к этому как раз шеппингауру

приходит, то есть парадокс, в том, что в его время

ожесточайший критикуются средневековие, а шеппингау

тем самым объясняет, что в общем-то эти идеи вполне

себе рабочие, и скорее реальность вот так вот,

ну, морально разрушает человека, можно сказать.

Так, что еще здесь следует сказать?

Вместе с тем, что пингауру говорит, да, нередко

именно эгоизму лежит во основе всех усилий воли,

которые проявляются в человеческих поступках, но отмечает

один удивительный факт. Он говорит в реальной жизни

негейне эгоистическое действие тоже имеет место.

Такой факт игнорировать нельзя, его надо объяснить,

почему человек, при всем том, что он эгоист,

поступает не эгоистически.

Опять же, как он может что-то делать, узважение к интересам

у них он в этом не заинтересован, или как-то даже

по способствованию этим интересам, например, помогать

тем же окружающим облегчать экстрадорие.

Ну и получается, что здесь он немножко отталкивается

отканта, который показал, что для объяснения этих

феноменов надо различить мораль, то есть вот этой идеалок,

который человек ведет. Из-за конопослушания, где человек,

скорее, только соглашается подчиняться, но в целом он

не особо с этим согласен и не принимает

это в сознании, допустим, за законом и выполнениям,

кто-то следит, да, следит перестали, я тут же взял

и дров наломал, пока никто не видит.

Шепингаур продолжает эту мысль дальше, и он обращает

понимание на роль санкции наказания, то есть,

как идут реакции, так сказать, на то, что ты сделал.

Ребят, я хочу сказать, что в современном значении

вываживаю 4 вида, это формальные, позитивные,

формальные, негативные, неформальные, позитивные,

неформальные, негативные. Понимаете, разницу между ними

или объяснить?

Ну, если можно, можно, ну, коротень копить.

Хорошо, смотрите, значит, вот, вот,

вот я приведу пример, формальные санции, они все

опираются на документы, конкретные, прописанные правила.

Именно прописанные в законах, в кодах, всегда,

в счетких уставах организации, неформальные,

не прописаны негде, но они тоже есть.

Вот я сейчас представлю, кто эти из моих студентов,

допустим, едет на олимпиаду и выигрывает

в соревновании, и становится золотым медалиством.

Вас вызывают, и официально выручают вам золотую медаль,

чем мы имеем дело с формальной позитивной санции,

то есть вам дают документ, вам дешют наградует

все прописано в документах.

Но в то же время, когда вы идете получать эту награду,

толпа скандирует, кричит молодец, и это неформальные

позитивные санции.

Так, понятно?

В целом...

Если же мы сталкиваемся с самой моделью,

то есть, допустим, вот представьте, у вас испортились отношения

с коллективом, и вы наломали таких дров,

допустим, у себя на работе, да?

Допустим, оставили рабочие места,

не отключенные моцсети, сгорела проводка и сгорела помещения.

То, что вы заплатите штраф, за это, да?

Это будет дисциплинарное наказание,

это будет негативная формальная санса,

но придя в коллектив, в которой будут реагировать

на вас отрицать, на там свистеть вам в след,

а может быть, я скорбляю вас.

Это неформальные негативные сансы.

В любом коллективе, с которым мы с вами сталкиваемся,

мы сталкиваемся с четырьмя этими измерениями санций.

Санции срабатывают тогда,

когда мы либо выполняем нормы, либо нарушаем их.

Понятно, да?

В первом случае, я привел пример, скажем, спортсмена.

Он, как бы, достиг довольно серьезных высот,

перевыполнив нормы, можно сказать, да?

Пробежав там быстрее всех.

И он достойен награды, отсюда срабатывают позитивные сансы.

И в наборе, и формальные, и неформальные.

Во втором случае человек нарушил нормы,

и так сказать, сломало, типа подходы.

То есть он вышел за грань,

санции человека направляют в систему выполнения норма,

они сразу срабатывают.

Другое дело, что мы в обычной жизни это мало фиксируем,

но допустим, в плане юридической эсферы

это довольно быстро работает.

Попробуйте подойти в магазин к магазиную кинте камень в витрину.

Моментально приедут товарищи, которые вас положат на пол.

Потому что они сразу начнут реализовать формальные негативные санции,

потому что вы нарушили юридические нормы.

Понимаете, да?

Обществу так вот и устроено.

Обчаясь с любым коллективом, он ждет от вас.

Каллектив этот ждет от вас выполнение норм

и реагирует с точки зрения санции.

Другое дело, что Шипингаур рассуждая этих вещах.

Он, конечно, от таких значениях не знал.

Это вот открыло подобные подходы современная социология,

точнее французский солок санир.

Он этот подход разработал, но это вообще довольно интересно.

Поэтому, кстати, мой совет вам, скорее как не преподаватель,

а старшего товарища, когда вы придете куда-то работать,

обязательно два-три месяца общаетесь с теми людьми,

которые старожили, чтобы понять, в какой коллектив вы попали.

Потому что коллектив может быть система ожидания от вас

совершенно неожиданная, когда был молодым человеком,

первые два места работы, я там очень сильно ломал дров,

потому что я не понимал, что каждый коллектив он устроен по своему.

И со своим устам в чужой монастыре не ходят.

Это потом до меня дошло, конечно, когда я стал плотно

изучать эти дисциплины, преподавать, я стал понимать,

что вот в коллективе надо поступать следующим образом,

потому что мы тут сталкиваемся из формальными требованиями,

и с неформальными, потому что идет при тирании людей,

с которыми вы работаете.

Но хотя, может быть, вам это не очень актуально,

потому что вы, как специалисты в области информатики,

возможно, вообще с коллективами работать не будете.

Хотя, кто знает?

У вас же работа в основном с компьютером,

понятно, зачастую вам коллектив и ни к чему,

но тем не менее, значит, там надо.

То есть, группа, горовод она вот оно такое, видение получается,

получается, шапингаур дальше рассудает, он говорит,

что санкции наказание, посвятедело и наказание тоже санкции,

только негативные.

Цель этого всего несправедливая возмезда, а устрощение,

как считает шапингаур.

То есть, вот здесь интересный момент,

если я привожу это все в состоянии устрощения,

человек может реально этого бояться,

но он может не разделять этих идей.

Он просто вынужден на это согласиться до поры до времени.

Государство не является моральным субъектом,

который имеет право обратно себя функции вверховного суди,

как рассудает шапингаур.

Моральный или моральный может быть только деятельность человека,

если она оказывает влияние на благосостояние других людей,

несет им радости или несчастье.

Но, в общем, и получается, что шапингаур даже критикует

обычный подход к пониманию ответственности.

Он считает, что ответственные действия человека

являются вот такими да ответственными,

не потому, как это его особенности характера

или внутренние склонности.

На самом деле он боится наказание или негативных санкций

со стороны государства,

которая следит, чтобы действие человека

не причиняли вред другим и не нарушали,

не ударяли по безопасности общества.

То есть, здесь очень интересная мысль.

Он говорит о том, что человек в массе так поступает,

не поступает из-за страха, а не потому, что он такой.

И не потому, что он принял эти идей на выражение для себя.

Это очень интересная, кстати, мысль она довольно глубокая.

Социологию в дальнейшем прорабатывали,

как разницу между адаптацией и интерриризацией.

Это два понятия, короче, при адаптации мне сказали

«делай так», да, я понимаю, что это силовой вариант.

И я делаю так, как от меня требуется,

но я не хочу так, где от тебя не собираюсь, да?

И я это делаю ровно тех пор, пока меня контролируют.

Как только контроль спал или он ослаб,

я творю, что хочу. Это адаптивный вариант.

Я просто приспособился и все, но в целом мне плевать на эти три боня.

Я с ними формально соглашаюся внутреннее пардон,

я этих людей посылаю куда подержу.

А интерриризированный вариант – это другой.

Это когда посредством воспитания,

да, во средствам образования,

начинаю воспринимать эти идей и ценности,

они становятся частью меня,

и тогда я уже по-другому поступать не могу.

Понимаете, в чем дело?

И вот здесь шапинга у прям четко это насчупал,

то, на чем потом будет работать социологию.

И кстати, надо сказать,

это очень интересная мысль сама по себе,

потому что только при интерриризации,

когда ты включаешь в себя эту систему требований,

только тогда возможен самоконтроль или внутренний контроль.

Так, ну, что дальше у нас получается, да?

Если рассуждать далее о том, о чем шапингаур говорит,

он говорит само существование государства предполагает,

что нужно признать один важный факт.

Ты сказать, да?

Что сами люди, если они предоставлены сами себе,

они вообще не уважают какие-то читые желания,

им плевать на нужды других, им плевать на интересы других.

Поэтому нужна внешняя сила, которая будет их заставлять,

поступать со ответствующим образом.

Ну иначе бы тогда зачем государство было бы нужно,

исходя из этого.

А тогда бы люди, грубо говоря, самоуправлялись,

это кстати вопрос, который социалисты постоянно ставили.

Как создать общество, в котором государство не будет,

а люди будут нормальными добрыми и так далее.

Да, а уж и конгаура свой ответ.

Так вот, потому, но и существует, что могут ли они

вообще быть такие люди на все 100%?

На сколько это возможно?

И тот как бы песню диму Белана, я знаю точно не возможно,

и возможно можно выкинуть куда подальше, а она здесь не срабатывает.

Остается не разрешенная главная проблема Этики.

То есть, моральная проблема, какая?

Каким образом человек может действовать без корызна?

Ради других людей, они отталкиваясь от личных интересов.

Получается, да, Шеппингаура существует так.

Пока человек, пока человек предоставляет реальность,

так сказать, исходя из индивидуализма,

он по-другому себя вести не может как эгоист.

Он будет вести себя как эгоист.

Такой индивид, который хочет реализовать свои желания

и ему плевать на желание других.

Да, он не может в отношениях с другими,

с другими, сдерживать свою волю.

Шеппингаура рассуждает, он говорит все моральные поступки,

требует так сказать, в качестве условия их осуществления,

относительной независимости человека.

То есть, субъекта это значит активно действующего человека.

От привычных знаний и представлений.

То есть, если человек морально положительный,

а не прочим или развлечен Ple两 субъектами,
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разделение между людьми он как бы считает иллюзорным.

Но от Виттих как бы Шепидгаур копается вот в этих

различиях. Это довольно филосф не простой, но он находит

массу интересных моментах, о которых не задумывались раньше.

В этом случае получается, да, как только наша

видение мира освобоздается от ограничений, который задает

индивидуализм и гаизм, наши отношения с другими

людьми представляется совершенно в этом свете.

Тем самым можем объяснить поступки, которые бескорысные,

но потому что в этом случае, кто руководствует, что

совсем другими принципами. Вот в чем особенный язык.

Получается, что человек должен вот это все в себе

взращивать, он должен над этим работать.

Конечно, Шепидгаура оказавшись бы в нашей реальности,

он несколько бы обалдел, даже больше чем от 19-го.

Так, ну вот еще что он говорил, что есть положительная

понятия моральной добродетели, оно предполагает, что

не только нужно отказаться вредить кому-либо то

и с другим людям, или как-то ограничивать их свободу

действий. Так сказать, да, это тип поведения предполагает,

что нужно искреннее желание помочь другому человеку,

когда он страдает, или его страдание облегчить.

Исдиот это даже если в самом этом случае он терпит

лишение или несет затраты.

И кстати, хочу сказать, что на самом деле целая

масса таких мыслителей приходило к этим идеям.

В 20-м веке был социолог Петри Маликсандрюч Сорокин,

который уехал в США, стал одним из крутейших

социологов, поразительно он в Гарварде создал

общество Альтруизма. То есть это где-то было в конце жизни,

и в принципе он где-то подобным взглядом пришел

и очень многие к ним приходили. Я, кстати,

к слову сказать, Сороккен был представителем партии

СР, в части с которой была террористами. То есть человек

ушел и крым и рим, и что-то они проходил,

честно говоря, его раз оттрячут, не расстыряли в своего

время. Но это человек оказавшийся крупнейшим со

социологом, но вот получается, что в конце

жизни он пришел к очень похожим идеям. Что само

по себе удивительно. Шапин Гава приводит

здесь пример, он говорит, допустим, очень богатый

человек не тратил свои деньги на себя лично,

отдавал большую часть бедным, лишая себя комфортой

удовольствий. То есть подобных поступках,

которые служат примером человеколюбия и проявление

благородства души, что кажется обычным

у человеку непонятным и таинственным. Но в принципе

такой человек, наверное, с точки зрения обыденного

мышления кажется просто идиотом. Как ты так тратишь

деньги на кого-то еще и в прличных количествах

и еще и себе, в чем отказываешься. Это что такое?

Я так как бы не современно. Получается, что это

логика, согласно которой человек несчастье других

вас принимает как свои собственные. То есть шапин Гавра

тем сам он доказывает, что возможно не только

честное исправедливое поведение, но еще и

альтуистическое. И он говорит, что мы часто видим мир,

то есть он его представляет, он видит его как мир

в этих отношениях обманчив и юлизорин. И вот

здесь с этим, между прочим, чувствуется индийское

влияние. Потому что в Индии есть в религиозных

учениях понятия покрывала мая. То есть,

реальность которую мы видим, но она не истинная.

Это, к с этим, между прочим, например, знаете

вот отражает известный фильм Матрица, который

кстати вообще с многих философских позиций

рассматривается. То есть реальность не истинная или

виртуальная грубо говоря, с которой вы куда лучше

знакомы, чем я. В общем, да, и ограниченность

обыденного сознания появляется в том, что оно

представляет себе моральную свободу, так сказать

по образу свободу физической. То есть это некое

отсутствие препятствий, понятное дело их нет. Но

в общем, шпингауру, да, здесь вылезает весьма

своеобразные дебри. Но следующие, что хотелось

сказать, мы не будем дальше, ты сказать, продолжать

все эти особенности. Шпингауру главное, что

говорит, нужно отойти от идеи, я свободен, если

я могу делать то, что я хочу. И в этом случае, да,

моё хочу опирается не только на свободу, но и

на ответственность. Кстати, шпингауру, наверное,

один из немногих, который обосновал, что эти два

понятия обязательно должны быть рядом. Потому что

если ты творишь вообще, что ты хочешь, то в этом

случае ты бьёшь по свободе другого человека. Это

неизбежно. Но допустим, там тиране рассматривается

в позиции. Я хочу всех это самое максимально

себе подчинить, потому что хочу делать, что

пожелаю, да, но собственно мне плевать на то, что

происходит с другими и как они реагируют. Ну и

получается, да, здесь феномен ответственности играют

очень важную роль. Это такой факт сознания, где

человек понимает ясно и тверда, что у него есть

чувство ответственности, то, что он делает. По

тем, что человеке вменяемые и каждый человек является

автором своих действий. Так что вот существование

вменяемости или вменение, как шпингауру

это называется, и чувство вины это должно быть

в человеке однозначно. Это как раз говорит о

пользе свободы, грубо говоря. Но опять же, видите, шпингау

рассуждают в позиции человека 19 века. Я боюсь

сегодня многие бы его не поняли просто, просто совсем. Что

значит вина, я ни в чем не новат или как-то у меня

студенты договорят. Я ни кому ничего не должен.

Мне особенно нравится там, допустим, как-то

помню у меня студент, как она сказала, говорит, я ни

кому ничего не должна. И грунду здорово. То есть ты

родила ребенка бросил, вот, и же ему ничего не

должна. На практике выясняется, что не все

как просто. Смотря в каком контексте это все

видеть. Вот если чуть меняешь контекст, выясняется, что

это фраза она очень странная. Я понимаю, почему

что имеет в виду молодежь, когда об этом говорит народ, что-то

там с микрофоном у кого-то какая-то беда опять началась.

Что такое не могу понять, но посмотрим, что там

у нас за шоу-шанщик такой появился. В любом случае

мысль довольно интересная сама по себе. Значит,

получается, что акцент нравственной ответственности

смещается с поступка на характер. Человек не просто

так поступает, да, он должен разделять такую

точку зрения. Так, я так смотрю, шоу-шанчик

у нас завершился. Вот Эйша Пингау полагает,

да, что прилететно является не только защита

какого-то ответственного или меняемого характера

нравственной деятельности. Здесь необходимо сохранить

возможность как-то менять, то есть ставить в

вину человеку свершу на им поступке. Причем он должен

делать это сам. Но вот почему современному человеку

это недоконсо-понятно? Современные сологи

уже лет 10 как трубят, что в современном человеке

отмирает такое понятие как совесть. А это как

раз тоже знаете внутренний регулятор. Но можно

вспомнить там не знаю Роман в частности Федор Михайловича

Достоевского, да, где главный герой пошел убить

старуху прошень, проценщицу, как свидетельницу

убилующею и сестру или завету. И казалось бы

все круто, ты супер молодец, супер герой,

а на продолжение, на протяжении всего остального

Романа и у дикому учить совесть, после чего он

не выдерживает нагрузки и идет себя, сдает. То есть

ну вот с точки зрения современного подхода, конечно

ситуация, куда сложнее. Ну что, понятно о чем в

частности рассуждает Достоевский, у нас как бы

социологи действительно зафиксировали, что совесть

происходит что-то невероятное. Вот еще один мыслитель

фирбах. Это как бы последний философ немецкой

классической философии. Первым считался Кант, вторым

считался Фихтое, третьим считался Шеллинг,

четвертым Гегель и фирбах завершают. Это такой

материалист. Его иногда называют оптимистическим аналогом

Нидше. Но как бы дат он утверждает о разных

валивых стремлений, только естественно не настолько

в мурачных тонах, как этого Фильдри Ханише была.

Собственно, фирбах сильно критикуют моралистические

основания учения освободивули ответственности. Он

начинает говорить о том, что есть концепция психологических

основания ответственности. Но то есть вот это находится

в некой психике человека, его эмоционально чувственном

уровне. В основе его морального действия лежит

так сказать чувство о нерациональное разъяснение или

расчет. Тут фирбах не согласен с рационалистами,

то есть допустим с тем же Гегелем, который полагает

это ни разумом, понимается, от чувствования это

надо прочувствовать это состояние, да, что ты должен

морально поступать, у тебя есть внутреннее ощущение

жалости, сострадания к другому человеку, потому

что на уровне интеллекта ты просто вообще ничего

не чувствуешь. Я просто говорят, надо это делать.

Зачем вообще логические, это не ясно. И нельзя

абстрактно применять какие-то общие моральные

законы, тогда как в скором времени возникны мысли

для чего ты вообще это делаешь. Не получается

как бы в моральной философии рассуждают фирбах,

аналий с свободы ведется с разных точек зрения.

Одна такая точка зрения говорит, что отсутствует

прямую или косвенное принуждение, чтобы сделать

моральный выбор. Но я так чувствую и делаю. На

меня никто не давит, да, но потому, что я

разделяю, ощущаю это все. Но что если я это

не ощущаю, что мне там хочется человеку помочь,

зачем это должен делать. Вот что он о чем он говорит.

То есть это психологически основание в некотором

уровне. Иначе как фирбах рассуждает остается

сомнение, действительно нравственной была

мотивация человека, чьи действия совпались

моральные нормы. Но то есть логично, да, вот

я это не переживаю, значит мне это не интересно. То есть

фирбах начинает знать о чем говорить о таком

современном терминной, который называется

эмпатия. Но когда ты сопереживаешь человеку

грубо говоря, и он полагается, совершенно

кстати, справедливо, что без этого помогать

там кому-то, наверное, нет смысла. Но не

получается, это просто не чувствуешь. Вот что

здесь подразумевается. Поэтому, да, конечно есть

угроза общественного осуждения этого не

сделал. Да, это давит есть даже внешние

силовые, сдерживание где тебя ограничивают. Но

опять же, это ровно тех пор, пока люди

за этим следят, на это смотрят. Они смотрят

и ладно. Ты ничего не чувствуешь, а значит

теплевать и ты не можешь этого делать. Или

перевернешь ситуацию так, да, что это

выйдет, так сказать, из подвенечнего контроля

и это все равно поступившит как так, как ты

хочешь. То есть фирбах рассуждал, что у

морального индивиды есть внутренние механизмы, то

что называется совестью, они определяют поведение,

даже там, где оно обеспечивается, также

и общественным принуждением. То есть, дело

не только в том, что на тебя там давит общество,

да, а в том, что у тебя внутри

работает вот такой внутренний механизм,

под названием совесть, да. И вот это как

раз и определяет твоё поведение. Я бы

сказал, что фирбах в своём видении поведения

близок концепции, которое потом

разрабатывал соцсолок Макс Веборов в начале

20 века. И вообще к сетерят мы

слитери так считали. Потом фирбах

грит, есть вторая такая трохтовка моральной

свободы, она скорее ограничительная. Тут

тоже разговор идет о свободе в этом

случае, но в основном, что получается

действие непроизвольные, произвольные, например,

в том числе и преднамеренные. То есть, в этом

случае всё равно так или иначе

срабатывает, что-то где ты действуешь, просто

понаитью, помог человеку и всё не задумался, да.

В другом случае, срабатывает система,

согласно которой ты ориентируешься на

общество. То есть вот так, вроде другие люди

в ядах делают. Кстати, в 19 веке

начинает меняться подход рассмотрению

ответственности, потому как до этого используется

термон наказуемость в том числе и в

Юрис Пруденции. Однако в 1859 году,

один из британских экспертов Александр Бейн

заявляет, что термин наказуемость не

работает и он заменяет это термин на

ответственность. Потом буквально через

несколько лет Джон Стюард Милетта, известный

британский философ-моролист и логик, кстати,

тоже известный 19 века, начинает утверждать,

что нужно, в общем, торосматривать

ответственность как наказание. Ещё

один специалист в этой области Бредли в

Великобритании в 1876 году издает некое

СС, исследуя морален говорит, СС

называется вообще понятие ответственности,

связи с теорией свободой в Волии и

необходимости. Он начинает где-то отталкиваться

от идеи Джона Стюард Миля, но уже немножко

по-своему это понятие понимает, он говорит,

что ответственность и исследование закона

нужно рассматривать в терминах в

мнение вину, то есть человек в этом

случае её признаёт или не признаёт,

доказуемая она или нет. На опять же, видите,

юридический подход, так сказать, здесь всё

понятно, вот ещё что следует сказать, да,

Маркс в своё время является наследником

определенных идеей гигеля, в том числе он

немножко и от спиноза от толхлуса. Это

всё филосфороционалисты, которые считали, что

миром управляет мировую разум, значит, максимально

всё логично. Маркс тоже рационалист,

только такой матерлистический рационалист.

В отличие допустим от гигеля. И Маркс

вносит ещё одну, так сказать, ещё

одно нововведение называется

это деятельностный подход. Но просто смотрите,

Маркс интересная была мысль, он отвержал

и это, кстати, очень пановатерские звучала.

У нас Маркс в основках революционного

мысльдели рассматривают. Но вообще он

интересный внёс и в саму философию. Например, он

заявлял, что все филосфы мира пытались

объяснить окружающий мир, а мы должны

изменить его. А вопрос о как его

изменить-то, чтобы его изменить нужно

деятельность. То есть нужен деятельностный

аспект. Нужно произвести действие,

чтобы, так сказать, его изменить.

У нас, кстати, такая вторая мощная лельция,

в следующий раз встреча будет, когда мы будем

говорить о том, что такое социальное

поведение, социальные действия. То есть

закопаемся в это, как следует. Я вам немножко

объясню, как этот механизм работает.

Маркс говорит, да, что свободы является

деятельностью человека, который учитывает

из законы природы и общественная историческую

необходимость. То есть с одной стороны,

законы природы в чем заключаются? Да, мы в

природе живём. Плюс законы природы

сказываются на нашем биологическом организме. Мы же

должны спать, есть мы в этом случае тоже

природные организмы. А здравообственно, есть

общественная историческая необходимость. То есть

общество та реальность, в которой мы живём,

это реально наследует прошлая его традиции.

То есть, вот исходя из этого, Маркс

говорит, вот это два жестких ограничителя.

Вы же не можете полностью освободиться от

законов природы. Давайте попробуйте недели

две не спать. Посмотрим, получится ли у вас.

Или давайте попробуйте не дышать минут 15.

Может быть, правда, здесь какие-то есть

деятели из будущих спецслужб, кто его знает,

да, может они 15 минут не смогут

дышать. Я в этом правда сомневаюсь. Но

все законы природы сраво сработают. Вы

и 5 минут не продержите. Я это прекрасно

понимаю, и я тоже. И специфика того,

что мы в общей твежиём, которая наследует

разные уровни с цальной реальности. То есть

и прошлого тоже. Да, вот это два жестких

ограничителя, в которых мы находимся,

в которых находится наш свободу. Вот так вот

Марксор, существует причём вы сказать, что

ангелиз даже немножко упрощаловую идею. И,

кстати, надо сказать, что Маркс не является

марксистом, да, потому что его идея не

скахлещей, круче марксизма. Я бы даже

сказал, его до сих пор не до конца поняли,

когда начинаешь. Его читать понимая, что

там много любопытных идеей вообще за

пределами марксизма находящихся. Скорее,

Маркс умер и его последователей приспособили

его учение, упростили в том числе и

ангелиз, да? И она превратилась в идеологию.

Но хотя у самого Маркса есть ряд идеи таких

вот, я бы даже сказал, он в какой-то степени

предсказал появление постно-нустряального

общества, которая если так не соврать лет

через топовилось после смерти Маркса. Вот

в чём парадокс. Ну то есть, понятно, да,

в этой ситуации Маркс полагал, да, что

класса несут социальную ответственность за

осуществление в Семирной исторической миссии,

вытекающие за историческое необходимостью. Он

хочет сказать, что, ну, понятно, классы, что

это такое. Это большие крупные социальные

группы, которые неровны. То есть есть там

класс, богатых группов, да, класс бенных. У Маркса

был один приличный недостаток, дело в том, что

когда он создавался в выучении, не было среднего

класса ещё. То есть мы понимаем, да, богатый

у которых огромное количество денег, заводы

фабрики, да, бедные у которых практически

ничего нет или они последних рент без соли

доедают. А Маркс, в позднем периоде, так

сказать, когда уже практически наступило

окончание его жизни, стал появляться средний

класс. И это вот что-то между богатыми и

бедными. Так сказать, да, причём в стабильное

с тёпчатство зависит от количества людей в

среднем классе, чем в стабильной

общества, тем больше средний класс. Потонсально

кстати, он должен быть процентов 70-80. У нас,

кстати, здесь вот сложно об этом говорить,

потому что по современным социологическим

данным официальной версии у нас процентов 40-80-00

класс. Но я думаю, куда меньше его на самом

деле. И вот, кстати, с точки зрения устойчивости

средний класс нужно увеличить. Маркс

понятно как раз суждал. Каждый из классов

несёт сцсальную ответственность. Понятно, в том

числе и те, кто стоят в ластие. И в сомнении

нет. Но и поэтому, кстати, вот полагая

общество несправедливым, Маркс и полагал

его вот таким образом изменить. Идеи привели

к ревлюцомному решению. Правда, надо сказать,

что тот очень любопытная ситуация, советская

власть, то есть Большевики, взяли за основу зрело

в Маркса, то есть, который рассуждал о

революциях. Те, кого Большевики считали

от ступниками, взяли на выражение позднего Маркса.

И была ещё такая франфанская школа социальных

исследований, которая взяла раннего Маркса, то есть

каждый Маркс опунял по своему. Но то есть, вот

такая вот любопытная версия получается. Мы

здесь не будем останавливаться. Двинемся

дальше. Посмотрите, как раз суждают уже

современные российские мыслики. Наверное, кто-то

из вас слышал Николая Бердяев и слышали о

таком. Николая Александрич Бердяев. Кто

не будет знать о таком или нет. Вообще

вообще. В общем, это был российский

мыслитель. Интересно, вот в чём была целая

плияда российских мыслителей, которые

в конце 19 века заболели Марксизмом. Они были

Марксисты. Они находились вот в этих

партиях около революционных, практически

у основ Марксистской партии под названием

РСДРП. Но потом они все резко

разочаровались. В Марксизме и что любопытно

в это трудно поверить. Но целый ряд этих

мыслителей не просто ушли из Марксизма. То есть

они с левых сторон радикальных, да? Встали

перемещаться вправо право право и вообще

чуть ли не крилегиозный философии пришли. И вот

один из них был Николай Бердяев. Там вообще

интересная плияда. Николай Бердяев, Сергей,

Булгаков, Семен Франк. Очень многие вот так

вот переместились. Хотя вот они оттолкнулись

от Марксистских идей. Получается. Бердяев вообще

интересная. Это уже личность, которую

любопытно изучать. Потому что он был

философ-персоналист. Что такое персонализм? На

это вот как бы веро в личностное начало, где

личность все решает. Отсюда дикая тяга, собственно

и свободе. Понятное дело, что, кстати, в 22

году в 1022-м. Бердяев уже сильно намазалил

глаза советской власти. И Ленен в частности,

кстати, предложил высотих всех за границу. Потому

что пардон убивать этих философ. Это не очень

красивое вещь это раз. Во-вторых, общественной

западной была бы выжасся от таких действий. И Ленен

должен был встроить философский парадход. В

22-м году большинство из них вывижли зрубеж. Они

покинули Россию, Бердяев там, по-моему, осел

во Франции. Но, кстати, довольно интересный

работ писал. Кстати, Бердяев, он и его вот

эти вот соратники, приехали в Германию и

тут наповерить. Он читал лекции и, кстати, он

повлиял на философ-экзистанциалистов. Немецких

и французских. Они были на его лекции, когда у них

своего учения не было. И Бердяев очень близко

был к экзистанциализму. Некай философии

существования. И вот они наслушались этих лекций

и стали создавать свои учения. Вот такая

интересная, как говорится, эстафета передай

другому называется. Бердяев рассуждал о понимании

свободы и ответственности. Он читал одно от

этого зависит. И значимость необходимости очень

сильно, существенно уменьшается. Бердяев

говорит, свобода первична. Она даже не зависит

от кого-то еще. Причем здесь он досказать,

убердяева, несмотря на то, что он был

легёздным исклитель, он здесь очень жестко

стал кнулся с религиозными исклителями. Они

заявили, как это свобода, не звисит от Бога. Ты что,

ты что, гарудишь, что товарищ? Понятно.

И он говорил свободы для меня

перьвичнее ботия. То есть, мне свобода важнее,

я даже ради неё готов умирить, получается. Вот

если переводить, но это есть персонализм. В этом

случае. Свояобразия моего философского

типа прежде всего в том, что я положил

в основании философии не ботия, а свободу. Ну,

отсюда вот такой неудобный человек, который

ругался со всеми властями, стоял на

своём жестко, так сказать, не был

с многими согласен, такой пародоксалист был. И он

говорит в такой радикальной форме, я это

принимаю и так не делал ни один филосов. В свободе

скрыто тайное мира. После чего он вообще

очень жестко заклимил, кто не принимал

такую точку зрения, он заявил, что необходимость

является уделом не свободных, то есть

рабов. Но, кстати, я бы с Николаем Бердяевым

здесь поспорил, потому что пардон

необходимость, то без чего мы не можем. Но вот

как Бердяев мог бы трактовать, свобуду

допустим отдыхание от еды и от питья. Тогда

получается мы все рабы. Понимаете, какая

философия свобода, это довольно странная позиция

получается. Так что я думаю, что он

немножко все-таки привысил возможность

и свободу, она все-таки ограничена. Но тем

не менее концепции интересного. Философия

свободы рассуждая, то он, значит, здесь

это философия свободных людей. Философия

исходящие свободы, в противоположность

философии рабов, это философия исходящие

необходимости. Это есть философия рабов

получается. Свобода означает состояние

философствующего субъекта. То есть я

предаливаю разное ограничение, но

с другой стороны вот еще один вопрос. Как

Николай Александрич видел это все в

максимальном существании общества. То есть

это очень сложно на самом деле. Это

очень такой, знаете, абсолютно идеал

получается. Понятно я делал, что к свободе

можно стремиться, но абсолютно и свободы

это нет. И это получается, я вообще

не отчуне за ишу, это не так. Это

невозможно ли все представить. Хотя идея,

которая его вела, она интересна

с собой. Отвестенность бердяев рассматривает

как он говорит есть противостояние

трагическая или драматическая. Это противостояние

субъекта, то есть того, который действует

и объекта сейчас одному

тышку. Так, что у нас получается? Так,

тут уже у нас обрак. Да, да, да, пожалуйста.

А сейчас качать уже время. Да,

через уже започистку. Да, да, да, да. Мы

это у нас последний слой. А что? А

такой вопрос.